

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД

---

ВЯТКИН А.Н.

**Аннотация.** Автор анализирует комплекс причин криминалистического, правового и субъективного характера в отсутствии единообразного подхода к выявлению, расследованию и судебному рассмотрению ряда распространенных преступлений в сфере экологии, связанных с загрязнением почвы, воздуха и воды, порчей земли. Формулирует некоторые предложения к повышению эффективности методики расследования.

**Ключевые слова:** Расследование, методика, экологические преступления, порча земли, загрязнение воздуха, загрязнение воды, загрязнение почвы.

**Для цитирования:** Вяткин А.Н. Актуальные вопросы расследования преступлений в сфере экологии: междисциплинарный подход // Вестник криминалистики. 2023. № 4. С.75-84.

Анализ практики расследования в России преступлений в сфере экологии показывает, что из предусмотренных в главе 26 УК РФ составов уголовную статистику формируют лишь 4 из них:

- незаконная рубка леса (статья 260 УК РФ), составляет наибольший удельный вес зарегистрированных преступлений рассматриваемой категории, более 50% от общего их числа (1),
- уничтожение лесных насаждений (статья 261 УК РФ),
- незаконная охота (статья 258 УК РФ),
- незаконная добыча водных биоресурсов (статья 256 УК РФ).

Доля иных преступлений в сфере экологии в общем их массиве, составляющем ежегодно порядка 20000<sup>1</sup>, крайне незначительна, что явно не соответствует реальному положению дел.

---

<sup>1</sup> По данным ГИАЦ МВД Российской Федерации

Такие выводы следуют из результатов комплексного анализа состояния законности в сфере реализации положений статьи 42 Конституции РФ<sup>1</sup>, гарантирующей право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии.

Так, в сфере охраны атмосферного воздуха органы прокуратуры РФ ежегодно направляют в суды порядка 1000 исковых заявлений<sup>2</sup>.

В сфере экологической безопасности водоемов повсеместно выявляются факты загрязнения объектов неочищенными стоками<sup>3</sup>. По данным Министерства природных ресурсов и экологии РФ (далее Минприроды), загрязнена треть водоемов<sup>4</sup>; согласно результатам общественного экологического мониторинга - более половины водоемов в России по состоянию загрязнения перешли в состояние экологического регресса, местами необратимого<sup>5</sup>.

В сфере оценки техногенного воздействия на почвы и земельные ресурсы выводы столь же неутешительные: количество несанкционированных свалок и карьеров растет из года в год. По итогам 2022 года площадь их выявления составила 3500 гектаров только на землях сельскохозяйственного назначения, в результате чего те выбыли из оборота<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Консультант плюс. (Электронный ресурс) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/2b65ae24cc8141d4720fb749fb0c5583f8395048/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/2b65ae24cc8141d4720fb749fb0c5583f8395048/)

<sup>2</sup> Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. (Электронный ресурс) <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=73673893>

<sup>3</sup> См.: Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. (Электронный ресурс) <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=66081801>; Загрязнение воды в России: актуальность проблемы и статистика. (Электронный ресурс). <https://rcycle.net/ekologiya/gidrosfera/zagryaznenie-vody-v-rossii-aktualnost-problemy-i-statistika>

<sup>4</sup> Официальный сайт Минприроды РФ. (Электронный ресурс). <https://2022.ecology-gosdoklad.ru/doklad/vodnye-resursy/vozdeystvie-na-vodnye-resursy/#4c45af52-6641-45a1-a0c2-860debf7b969>

<sup>5</sup> Ситуация с загрязнением воды в России. Причины экологического неблагополучия. (Электронный ресурс). <https://greenologia.ru/eko-problemy/gidrosfera/zagryaznenie-v-rossii.html>

<sup>6</sup> Официальный сайт Минприроды РФ. (Электронный ресурс). <https://2022.ecology-gosdoklad.ru/doklad/pochvy-i-zemelnye-resursy/meropriyatiya-po-ohrane-i-racionalnomu-ispolzovaniyu-pochv-i-zemelnyh-resursov/>

Утвержденная Указом Президента России в 2017 г. Стратегия экологической безопасности<sup>1</sup> обозначает состояние окружающей среды как неблагополучное; в числе угроз безопасности отмечает непроведение рекультивации, криминализацию сферы природопользования.

Стратегия экономической безопасности<sup>2</sup> среди ее факторов закономерно обозначает запасы полезных ископаемых.

Утвержденная Указом Президента России в 2021 г. Стратегия национальной безопасности<sup>3</sup> усиливает важность положений об экологической и экономической безопасности внешнеполитической окраской: «в условиях стагнации и рецессии ведущих экономик мира... обострения борьбы за доступ к рынкам и ресурсам...». Обозначенный программный документ относит экологическую безопасность к числу важнейших факторов национальной безопасности, закрепляя совершенно четкие, недвусмысленные тезисы, требующие осознания во всех сферах и на всех этапах правоприменения, в том числе по делам рассматриваемой категории.

В частности, в нем отмечается увеличение антропогенной нагрузки на окружающую среду и ухудшение ее состояния, существенное изменение условий жизни на планете. Непосредственное отношение к обсуждаемой тематике имеет тезис о хищническом использовании природных ресурсов, ведущем к деградации земель, снижению плодородия почв, уменьшению ландшафтного и биологического разнообразия.

Пункт 81 названной Стратегии гласит: «Российская Федерация рассматривает свою территорию, ее ландшафтное и биологическое разнообразие, уникальный эколого-ресурсный потенциал в качестве национального достояния, сохранение и защита которого необходимы для обеспечения жизни будущих поколений».

С учетом изложенного приходим к выводу, что основной причиной относительно успешного расследования фактов незаконной рубки леса, где имеются еще значительные резервы к повышению эффективности работы [2, 3], можно считать

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года». Кремлин.ру. (Электронный ресурс). <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41879>

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Кремлин.ру. (Электронный ресурс). <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921>

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Кремлин.ру. (Электронный ресурс). <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

наличие простого механизма выявления и понятной, многократно апробированной методики.

В свою очередь, причиной фрагментарного, несистемного формирования в регионах РФ практики расследования иных преступлений в сфере экологии, в том числе сопряженных с повреждением почвы, загрязнением атмосферы и воды является негосударственный подход органов контроля и правоохраны к их выявлению и пресечению, состоящий в игнорировании положений Конституции России и перечисленных выше Стратегий.

Рассмотрим положительные примеры субъектов России на предмет возможности распространения практики; они имеются в республике Хакасия, Свердловской, Ленинградской, Тверской и Самарской областях, городе Санкт-Петербурге, Удмуртской республике.

Судом одного из районов Удмуртской республики в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, квалифицированного по ч.1 статьи 247 УК РФ, применен судебный штраф. Ему вменялось нарушение правил хранения экологически опасных отходов – соляной кислоты, что повлекло ее разлив в количестве более 2-х тонн, что, по мнению следствия, создало угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде<sup>1</sup>.

М. в ходе расследования и рассмотрения дела признавал свою вину. Между тем, фабула дела указывает на высокую вероятность наличия признаков более тяжкого преступления, предусмотренного ч.2 статьи 247 УК РФ – загрязнения, отравления, заражения окружающей среды. В отличие от части первой, предполагающей лишь наличие угрозы такого ущерба и в силу этого относящейся к формальным составам, часть вторая является составом реальным. Однако такая версия следствием не рассматривалась, меры к ее проверке не предприняты.

В том же 2017 году в г. Санкт-Петербурге рассмотрение дела об организации незаконной свалки строительных отходов, квалифицированной по ч. 2 статьи 247 УК РФ, завершилось применением судебного штрафа по части 1 названной статьи. При изменении квалификации судом поставлен под сомнение произведенный инспектором Росприроднадзора в рамках следствия расчет ущерба в 36 миллионов рублей. По мнению суда, для установления размер ущерба необходимо было провести экспертизу<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/aCXI2PdWPjmW/

<sup>2</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/D7rOE3015W61/

Однако этот пример следует считать скорее положительным, поскольку принятое судом решение открывает перспективу к взысканию компенсации ущерба в рамках гражданского судопроизводства и формирует практику, что немаловажно.

Рассмотрение в г. Санкт-Петербурге аналогичного дела по ч. 2 статьи 247 УК РФ завершилось приговором, хотя и с назначением штрафа в 100 тыс. руб. Здесь размер ущерба в 26 миллионов рублей был подтвержден экспертизой, вину подсудимый признал<sup>1</sup>.

По одному из дел в г. Санкт-Петербурге виновный осужден по ч. 2 статьи 247 УК РФ за отсыпку дороги строительным мусором в прибрежной зоне, что создало возможность вымывания осадками вредных веществ и их стока в водоем<sup>2</sup>.

В Свердловской области Т. осужден по ч. 2 статьи 247 УК РФ за организацию несанкционированной свалки твердых бытовых отходов<sup>3</sup>.

В ходе рассмотрения подобного дела Всеволожским городским судом Ленинградской области подсудимый оспаривал установление границ земельного участка, захламенение которого твердыми бытовыми и строительными отходами ему вменялось; ссылался на отсутствие заключения экспертизы, которая бы определила класс их опасности; утверждал, что используемый им участок был загрязнен до него иными неустановленными лицами<sup>4</sup>.

Непринятие мер к надлежащему функционированию очистных сооружений в г. Санкт-Петербурге, повлекшее загрязнение водных объектов реки Невы, реки Ижоры, реки Попова Ижорка нефтепродуктами с причинением ущерба более 118 миллионов рублей повлекло осуждение руководителя производственной организации по ч.2 статьи 247 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы<sup>5</sup>. Между тем очевидно, что установленный следствием и судом факт загрязнения вод требовал квалификации по совокупности со статьей 250 УК РФ.

Судом г. Саяногорска Республики Хакасия в отношении А., обвиняемого по ч.1 статьи 247 УК РФ, применен судебный штраф в размере 100 тыс. руб. Органами расследования А. вменялось непринятие предусмотренных санитарно-эпидемиологическими нормами мер к обваловке и обустройству ливнеотоков на предоставленном ему на законных основаниях под полигон твердых бытовых отходов участке

---

<sup>1</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/g5ARacyO2gYK/

<sup>2</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/M3hCW0bzWddh/

<sup>3</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/QH1StzekCIJP/

<sup>4</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/4CtZatqeJedW/

<sup>5</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/l9Up0dSlyw6p/

земли. По мнению следствия и суда, не оспоренного подсудимым, эти действия создали угрозу загрязнения и отравления окружающей среды<sup>1</sup>.

Краснохолмский районный суд Тверской области признал М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 статьи 247 УК РФ, за сброс жидких бытовых отходов в размере 1 ассенизаторской автоцистерны в несанкционированном месте<sup>2</sup>.

В Самарской области суд приговорил к штрафу в 250 тыс. руб. по ч.2 статьи 247 УК РФ гражданина А., которому инкриминировалась утилизация твердых бытовых отходов в месте, для этого не предназначенном. Собранные следствием доказательства А. оспаривал, утверждая наличие свалки отходов до него в месте, им использованном лишь для временного их складирования до транспортировки на полигон<sup>3</sup>.

В Оренбургской области Н. осужден по ч.1 статьи 254 УК РФ за утилизацию в непредназначенном для этого участке местности жидких отходов нефтепродуктов<sup>4</sup>. Очевидно, что такие действия подлежат квалификации по совокупности со статьей 247 УК РФ, чего органами расследования не было сделано.

Анализ судебной практики, проводимый в целях выявления закономерностей оценки доказательств и определения квалификации, предопределяет стандарты качества расследования подобных дел; формирования и корректировки криминалистической методики [2, 3].

Его результаты позволяют утверждать, что выявление и расследование подобных составов не представляет сегодня особой сложности, главное – желание и государственный подход; основные сложности органов расследования связаны с установлением размера экологического ущерба, оценкой его существенности. Для совершенствования организации расследования целесообразно принять во внимание некоторые рекомендации.

Типичная обстановка экологического преступления: в условиях бездействия органов контроля экологический вред причинен при хищении природных ресурсов либо в ходе производственной деятельности.

Основные версии, подлежащие проверке:

---

<sup>1</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/U979XIYK8eg1/

<sup>2</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/pAV9DMUbZNBW/

<sup>3</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/heX27g40BEUq/

<sup>4</sup> Судакт.ру. (Электронный ресурс). //sudact.ru/regular/doc/dibb6CS3e1oI/

- преступление совершено законным (либо незаконным владельцем) загрязненного участка земли;

- преступление совершено под покровительством должностных лиц органов контроля (правоохраны, исполнительной власти).

В обобщенном виде методика расследования состоит в:

- максимально точном определении границ покрытого отходами (загрязненного, зараженного) участка; объемов загрязнения – посредством осмотра места происшествия с применением современных средств измерения, наиболее оптимально – беспилотного воздушного средств, снабженного прибором лазерного сканирования; маркшейдерских работ, допроса свидетелей и выемки документов,

- установления собственника, владельца участка, его назначения, наличия разрешительных документов с последующим сличением границ использования и условий лицензии (разрешения), сведений об уплате лицензионных сборов и налогов,

- наряду с допросами свидетелей и специалистов из числа должностных лиц и иных сотрудников органов контроля относительно обоснования размера ущерба, произведенного ими на основании нормативно утвержденной методики – провести экспертизу по возможности в стороннем экспертном учреждении (ином субъекте),

- аналогичным образом определить класс опасности отходов,

- проверке версии о совокупности преступлений в сфере экологии,

- проверке версии о наличии коррупционных связей с органами контроля, правоохраны, исполнительной власти (чаще всего муниципального уровня). Это целесообразно делать с привлечением оперативных служб, а также путем инициирования вышестоящим руководством проверки и оценки фактов бездействия посредством неприятия мер к пресечению загрязнения отходами участков земли. Подобные тактические меры необходимы как для устранения противодействия расследованию, так и для оценки достоверности показаний таких лиц [5],

- при наличии предусмотренного ч.2 статьи 247 УК РФ ущерба в виде причинения вреда здоровью человека принимать во внимание постановление Пленума Верховного суда РФ №21 от 18.10.21<sup>1</sup>, которое разъясняет: вред здоровью любой степени тяжести. Значит, по общему правилу достаточно заключения судебно-ме-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ №21 от 18.10.21. Консультант плюс. Электронный ресурс. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_136950/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/)

дицинской экспертизы (СМЭ) (вопросы причины возникновения телесных повреждений могут потребовать собирания иных доказательств). Ч. 3 статьи 247 УК РФ говорит о причинении смерти или массового заболевания людей, что в плане доказывания ставит те же задачи – проведения СМЭ и установления причинной связи между загрязнением.

Практика показывает, что успешному расследованию этих составов способствует взаимодействие органов контроля, расследования и прокуратуры с момента получения сообщения.

Это облегчает планирование, прогнозирование исхода судебного разбирательства [6], помогает следствию оперативно закрывать вопросы, требующие специальных познаний, которыми обладают сотрудники органов контроля.

#### **Библиографический список:**

1. Анализ и статистическая оценка современного состояния экологической преступности, пути повышения эффективности их выявления / Н. Г. Гаджиев, С. А. Коноваленко, Х. Г. Ахмедова [и др.] // Юг России: экология, развитие. 2023. Т. 18, № 1(66). С. 169-180. DOI 10.18470/1992-1098-2023-1-169-180.

2. Вяткин, А. Н. К вопросу о совершенствовании методики расследования уголовно наказуемых лесонарушений // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 декабря 2022 года / Сост.: А.Р. Акиев, Т.А. Бадзгарадзе. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. С. 94-99.

3. Вяткин, А. Н. Актуальные вопросы возмещения вреда от незаконных лесных рубок // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2021. № 4(12). С. 131-136. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.12.15.

4. Криминалистика : Теоретический курс / Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина, А. А. Эксархопуло [и др.]. Уфа : Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2022. 650 с. ISBN 978-5-91144-017-6. DOI 10.56777/LAWINN.2022.96.22.001.

5. Полстовалов, О. В. Расширение прикладного направления реализации криминалистических рекомендаций // Правовое государство: теория и практика. – 2020. № 1(59). С. 53-61. DOI 10.33184/pravgos-2020.1.7.

6. Криминалистика в 5 Т. Том 5. Методика расследования преступлений: Учебник / Н. П. Яблоков, А. А. Беляков, И. В. Александров [и др.]. 1-е изд.. Москва : Издательство Юрайт, 2019. 242 с. (Бакалавр. Специалист. Магистр). ISBN 978-5-534-08441-2.

**References:**

1. Analysis and statistical assessment of the current state of environmental crime, ways to improve the effectiveness of their detection / N. G. Gadzhiev, S. A. Konovalenko, H. G. Akhmedova [et al.] // South of Russia: ecology, development. 2023. Vol. 18, No. 1(66). pp. 169-180. DOI 10.18470/1992-1098-2023-1-169-180. (In Russ.)

2. Vyatkin, A. N. On the issue of improving the methodology for investigating criminally punishable forest violations // Criminalistics - science without borders: traditions and innovations : Materials of the All-Russian scientific and practical conference, St. Petersburg, December 02, 2022 / Comp.: A.R. Akiev, T.A. Badzgaradze. St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2023. pp. 94-99. (In Russ.)

3. Vyatkin, A. N. Topical issues of compensation for damage from illegal logging // Bulletin of the Institute of Law of Bashkir State University. 2021. № 4(12). Pp. 131-136. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.12.15. (In Russ.)

4. Criminalistics: A theoretical course / R. I. Zainullin, A. F. Khaliullina, A. A. Exarchopulo [et al.]. Ufa: Scientific Research Institute of Problems of the Rule of Law, 2022. 650 p. ISBN 978-5-91144-017-6. DOI 10.56777/LAWINN.2022.96.22.001. (In Russ.)

5. Polstovalov, O. V. Expansion of the applied direction of the implementation of forensic recommendations // The rule of law: theory and practice. 2020. № 1(59). Pp. 53-61. DOI 10.33184/pravgos-2020.1.7. (In Russ.)

6. Criminology in 5 Volumes. Volume 5. Methods of crime investigation : Textbook / N. P. Yablokov, A. A. Belyakov, I. V. Alexandrov [et al.]. 1st ed.. Moscow : Yurait Publishing House, 2019. 242 p. (Bachelor's degree. Specialist. Master's degree). – ISBN 978-5-534-08441-2. (In Russ.)

**ANDREY N. VYATKIN**

**CURRENT ISSUES IN THE INVESTIGATION OF CRIMES IN THE FIELD OF  
ECOLOGY: AN INTERDISCIPLINARY APPROACH**

**Abstract:** The author analyzes a set of reasons of a forensic, legal and subjective nature in the absence of a uniform approach to the identification, investigation and judicial review of a number of common crimes in the field of ecology related to soil, air and water pollution, land damage. Formulates some suggestions for improving the effectiveness of the investigation methodology.

**Keywords:** Investigation, methodology, environmental crimes, land damage, air pollution, water pollution, soil pollution.

**Информация об авторе:**

**Вяткин Андрей Николаевич** – старший преподаватель кафедры криминалистики Института права Уфимского университета науки и технологий.

Адрес электронной почты: van-88888@yandex.ru

**Information about the Author:**

**Andrey N. Vyatkin** – Senior Lecturer, Department of Criminalistics, Institute of Law Ufa University of Science and Technology

E-mail: van-88888@yandex.ru

© Вяткин А.Н., 2023