

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

## О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ СУДЕБНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИ СЛОЖНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

СЕЙТЕНОВ К.К.

**Аннотация.** В научной статье рассматриваются некоторые аспекты судебного исследования технически сложных результатов судебной экспертизы в рамках их проведения в затрудненных условиях. Для достижения поставленной цели научной работы, связанной с обеспечением установления всех обстоятельств действительности, качественной и правильной интерпретации заключений лиц, обладающих специальными знаниями, решаются задачи, которые затрагивают различные вопросы, в том числе касающиеся презентации и истолкования результатов экспертной деятельности в судебной практике, их влияние на принятие решений судами. Автор подчеркивает необходимость и важность качественного сотрудничества между экспертами и юридическими профессионалами для обеспечения правильной, квалифицированной оценки технической информации в контексте правосудия, акцентирует внимание на сложности и стратегии решения проблем, связанных с судебной экспертизой в области технических наук. Резюмируя проведенное исследование, в заключение автор предлагает принять меры, которые не противоречат действующему законодательству, способны содействовать эволюционному развитию судебной экспертизы. Успешная реализация предлагаемых мер, в контексте развития правоприменительной практики, окажет положительное воздействие на совершенствование процесса судебных исследований в технически сложных областях общественной жизнедеятельности.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, техническая экспертиза, суд, доказательства, эксперт, специалист, исследования, методы, специальные знания, рецензия, ответственность, процесс.

**Для цитирования:** Сейтенов К.К. О некоторых аспектах судебного исследования технически сложных результатов судебной экспертизы // Вестник криминалистики. 2023. № 4. С.6-12.

**Введение.** С учетом сложившейся практики полагаем необходимым обратиться к проблеме судебного исследования сложных в техническом плане заключений судебных экспертов.

Данный вопрос неоднократно поднимался ведущими учеными, но в силу определенных закономерностей он по-прежнему актуален и в настоящее время.

Полагаем, что основой для этого является комплексный характер проблемы. Речь идет не только о различии компетенций судьи и эксперта, когда судья не обладает специальной подготовкой и не может самостоятельно в полной мере оценить результаты экспертизы. Данный вопрос затрагивает основополагающие принципы судебного исследования, их реализацию через положения отраслевого закона и судебную практику.

**Цель работы.** Ранее мы обращали внимание на сложность рассматриваемой проблемы, которая выходит за рамки возможностей и компетенции экспертного сообщества. По нашему мнению, в целом, в основе этой проблемы лежит парадигма об исследовании заключения судебного эксперта и его доказательственном значении, а если точнее - недопустимое методологическое упрощение, которое прямо противоречит действительности и судебно-экспертной практике. Данные обстоятельства определяют важность установления всех обстоятельств действительности, качественной и правильной интерпретации заключений лиц, обладающих специальными знаниями.

**Содержание.** Безусловно, заключение эксперта не является исключительным средством доказывания, оно подлежит исследованию и оценке наравне с другими доказательствами. Однако само судебное исследование результатов проведенной экспертизы не укладывается в рамки компетенции суда, поскольку проведение судом самостоятельного исследования сложных заключений в отличие от других доказательств не представляется возможным без привлечения лиц, обладающих в этой области специальными знаниями.

Упрощенная правовая формула отождествления методологии оценки всех доказательств породила противоречие между компетенцией, правами и возможностями участников судопроизводства.

На практике суды не в состоянии адекватно оценить результаты технически сложной экспертизы, при проведении оценки полагаются на субъективные факторы, бытовой опыт, интуицию, что не только препятствует развитию теории и практики судебного исследования, но и породило явление лженаучного «экспертизма»

[1], когда недобропорядочные эксперты используют некомпетентность суда в собственных целях.

Зачастую другой стороной такого явления становится ошибочная, негативная оценка судом качественного, достоверного заключения эксперта.

Такая тенденция не фиксируется в силу правовой специфики судопроизводства, но практикующие судебные эксперты хорошо знакомы с подобными фактами.

В этих ситуациях эксперт, фактически выполнивший качественную экспертизу, лишается процессуальной возможности доказывания своей правоты.

Еще раз хотелось бы отметить, что мы говорим о сложных в терминологическом, научном и техническом плане текстах, содержание которых корректно может воспринимать только специалист соответствующей компетенции и квалификации. Причем, число таких судебных экспертиз с каждым годом не только растет, но и сопровождается усложнением письменных заключений по традиционным видам экспертиз (товароведческая, инженерно-техническая или строительно-техническая экспертиза).

На наш взгляд, данный процесс закономерен, поскольку на основе достижений науки методы и методики исследования совершенствуются, в судебную экспертизу вовлекаются ранее недоступные технические приемы и специальные способы исследования. Результат наблюдаемого процесса выражается в разграничении возможностей специалистов и участников процесса по отношению к итогам проведенной экспертизы.

При таких обстоятельствах принцип состязательности реализуется через «спор» между специалистами узкого профиля, когда участники процесса вынуждены играть роль статистов, которые не понимают сути диалога между лицами, обладающими специальными знаниями.

Более того, квалификация специалистов далеко не однородна, специалист с недостаточной профессиональной подготовкой не всегда способен правильно интерпретировать итоги судебной экспертизы, но в состоянии запутать участников процесса и суд, используя специальную терминологию. Закономерностью является не только объективный рост технической сложности судебного исследования заключения, но и целенаправленные действия недовольной заключением стороны конфликта по его опорочиванию. В этом случае, инструментом выступает заклю-

чение специалиста (в гражданском процессе – письменная консультация), мотивированное коммерческим договором, который имеет распространенное на практике название «рецензия».

Рецензия (от лат. «recensio» – критическая оценка произведения) обычно проводится в учебно-методических целях и представляет собой критическую оценку заключений эксперта квалифицированными лицами (преподавателями, ведущими специалистами) внутри ведомства (организации) в целях установления ошибок и недостатков, которые необходимо устранить рецензируемому эксперту в последующем производстве судебных экспертиз.

К сожалению, в подавляющем большинстве случаев рецензии не имеют ничего общего с объективностью, они по условиям заключенного со специалистом коммерческого договора пристрастны, субъективны и направлены исключительно на выявление недостатков заключения. Права и фантазия специалиста-рецензента не ограничены законом и подпиской по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, поэтому недостатки заключения зачастую вымышлены, а предвзятость маскируется искаженным истолкованием специальных знаний и терминологическими приемами. В таких рецензиях авторы выходят за пределы своей компетенции, так как должны исследовать только методическую сторону заключения эксперта, в свою очередь, оценивать достоверность выводов в этом запутанном специальном исследовании законом возложено на судебные органы.

Обобщая судебно-экспертный опыт, можно фактически констатировать, что институт рецензирования в существующей форме не предназначен для верификации заключений и установления истины. Рецензирование на практике является способом использования специальных знаний, инструментом в руках участников процесса для достижения преимущества в судебном споре.

При складывающихся обстоятельствах рецензирование технически сложных заключений для проверки достоверности в имеющейся форме, с нашей точки зрения, представляется нецелесообразным и безрезультативным.

**Выводы.** Таким образом, на сегодняшний день в практике судопроизводства не существует надежного и эффективного способа проверки достоверности технически сложных заключений судебных экспертов. Более того, этот вывод можно распространить не только на сложные технические тексты, но и на экспертизы, проведенные не по типовым судебно-экспертным методикам.

Для разрешения обозначенной проблемы оценки технически сложных судебно-экспертных заключений полагаем необходимым на этапе судебного исследования письменного заключения эксперта ввести в практику обязательное использование знаний специалистов в соответствующей области.

Форма пояснений специалистов по усмотрению суда возможна письменная или устная, но с обязательным предупреждением об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наряду с этим, для исключения ложных заключений специалистов-рецензентов следует предусмотреть ответственность и процессуальные требования к специалистам, которые предоставляют рецензию на заключение эксперта.

Данная мера в значительной степени снизит вероятность коммерческого подкупа специалистов сторонами для мотивированного искажения фактов в области специальных знаний.

Во-вторых, полагаем необходимым наделить судебного эксперта надлежащими правами участника процесса, которые отразят его реальную заинтересованность в достоверной оценке результатов проведенной им экспертизы.

В настоящее время отраслевой закон наделяет эксперта только правом давать пояснения по проведенной экспертизе, а также делать заявления в ходе судебного заседания относительно неправильного истолкования заключения участниками процесса, что фактически не обеспечивает эксперту возможность доказывания достоверности проведенного судебно-экспертного исследования и сформулированных выводов.

Судебный эксперт, назначенный определением суда, должен иметь право: знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе исследования заключения вопросам, знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать судебные акты, принимаемые в виде отдельных документов, знакомиться с особым мнением судьи по делу, обжаловать судебные акты и пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными участникам процесса федеральными законами.

В заключение следует отметить, что предлагаемые в данной статье меры не вступают в принципиальное противоречие с действующим законодательством, они

могут быть реализованы в рамках развития правоприменительной практики и оказать положительное влияние на эволюционное, поступательное развитие судебной экспертизы.

**Библиография:**

1. Россинская Е.Р. Материалы XII Международной научно-практической конференции «Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» (19-20 октября 2023 года). Новосибирск, 2023. 231 с.

**References:**

1. Rossinskaya E.R. Materials of the XII International Scientific and Practical Conference «Theory and practice of fundamental and applied research in the field of forensic expertise and DNA registration of the population of the Russian Federation» (October 19-20, 2023). Novosibirsk, 2023. 231 p. (In Russ.).

**KALIOLLA K. SEITENOV**

**ON SOME ASPECTS OF JUDICIAL RESEARCH  
OF TECHNICALLY COMPLEX RESULTS  
OF FORENSIC EXAMINATION**

**Abstract.** The scientific article discusses some aspects of the judicial study of technically complex results of forensic examination in the framework of their conduct in complicated conditions. In order to achieve the set goal of work related to ensuring the establishment of all the circumstances of reality, qualitative and correct interpretation of the conclusions of persons with special knowledge, tasks are solved that affect various issues, including those related to the presentation and interpretation of the results of expert activity in judicial practice, their impact on decision-making by courts. The author emphasizes the necessity and importance of high-quality cooperation between experts and legal professionals to ensure a correct, qualified assessment of technical information in the context of justice, focuses on the complexity and strategy of solving problems related to forensic examination in the field of technical sciences. Summarizing the conducted research, in conclusion, the author suggests taking measures that do not contradict the current legislation and are able to contribute to the evolutionary development of forensic examination. The successful implementation of the proposed measures, in the

## **СЕЙТЕНОВ К.К.**

context of the development of law enforcement practice, will have a positive impact on improving the process of judicial research in technically complex areas of public life

**Keywords:** forensic examination, technical expertise, court, evidence, expert, specialist, research, methods, special knowledge, review, responsibility, process.

### **Сведения об авторе:**

**Сейтенов Калиолла Кабаевич** – доктор юридических наук, профессор, первый проректор, Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

Электронная почта: 7171102@prokuror.kz

### **Information about the Author:**

**Kaliolla K. Seitenov** – Doctor of Sciences (Law), Professor, First vice-rector, Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan.

E-mail address: 7171102@prokuror.kz

© Сейтенов К.К., 2023