

## **ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

---

**ТЕНСИНА Е.Ф., ДЮГАЕВ А.В.**

**Аннотация.** В статье изложены особенности проведения проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями. Поскольку для принятия решения о начале уголовного преследования в обязательном порядке следует располагать такими установочными данными, как сведения о лице, занимаемой должности, его обязанностях, сделан вывод о том, что деятельность по выявлению и пресечению преступления, предусмотренной ст. 285 УК РФ, включает два самостоятельных этапа. Первый носит познавательный характер. Его содержание составляют оперативно-розыскные мероприятия, осуществляемые органами дознания, особое место среди которых отводится техническим мероприятиям, подчеркивается их процессуальная значимость. Второй этап носит удостоверительный характер и состоит в уголовно-процессуальной деятельности органов расследования после регистрации рапорта должностного лица в порядке, установленном главами 19УПК РФ. Основным субъектом второго этапа выступает следователь. Наличие признаков специального субъекта преступления, наделенного статусом неприкосновенности, обеспечивает участие руководителя следственного органа, уполномоченного возбуждать уголовное дело в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ. Также выделена особенность первоначального этапа досудебного производства о злоупотреблении должностными полномочиями в решении о возбуждении уголовного дела, которое носит персонифицированный характер.

**Ключевые слова:** злоупотребление должностными полномочиями, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, уголовно-процессуальное доказывание, проверка сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела, доследственная проверка, проверочные действия, досудебное производство, следственные действия, допустимость доказательств, результаты оперативно-розыскной деятельности, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания.

**Для цитирования:** Тензина Е.Ф., Дюгаев А.В. Особенности проведения проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями// Вестник криминалистики. 2023. № 4. С.65-74.

Проблема предотвращения и пресечения нарушений коррупционной направленности является одной из наиболее острых на протяжении уже нескольких лет. Одной из форм проявления коррупции выступает злоупотребление должностными полномочиями. Несмотря на функционирующий комплекс мероприятий по предотвращению правонарушений в сфере управления, по-прежнему сохраняют актуальность вопросы выявления преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и последующего принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Основной особенностью досудебного производства о злоупотреблении должностными обязанностями выступает первоначальный этап, поскольку для принятия решения о начале уголовного преследования в обязательном порядке следует располагать такими установочными данными как сведения о лице, занимаемой должности, его обязанностях. Поэтому стадия возбуждения уголовного дела, по нашему мнению, включает два этапа. Содержание первого этапа носит познавательный характер и состоит из действий органов дознания. Его субъектами выступают в основном оперативные подразделения ФСБ РФ и МВД РФ (реже ФСИН РФ), деятельность которых состоит в документировании результатов оперативно-розыскной деятельности с последующей передачей материалов проверки по подследственности в органы расследования в соответствии с п.3 ч.1 ст. 145 УПК РФ. Второй этап носит удостоверительный характер и сводится к процессуальным действиям следователя непосредственно по проверке представленных сведений и принятию процессуального решения в соответствии со ст. 145 и 448 УПК РФ.

Специфика субъекта совершения преступлений о злоупотреблении должностными полномочиями обуславливает необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий в основном негласного характера.

На практике в целях выявления возможного злоупотребления используются такие мероприятия, как: опрос, наведение справок. Поскольку преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ, чаще всего совершается из корыстных мотивов, соответственно, оно подразумевает наличие финансовых следов. Поэтому органы дознания осуществляют запросы документов из кредитных организаций.

Сбор образцов для сравнительного исследования также применяется в целях выявления преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. В качестве образцов могут изымать:

- алкогольную продукцию<sup>1</sup>
- контрафактную продукцию: например, компакт-диски, одежду, обувь и др.<sup>2</sup>;
- документы<sup>3</sup>;
- игровые автоматы<sup>4</sup>;
- лекарственные средства<sup>5</sup> и другие.

Исследование предметов и документов, как правило, производится с привлечение экспертно-криминалистических подразделений МВД РФ. Так, при исследовании документов можно установить подлинность изъятых денежных средств и других документов с механизмами защиты, тождество оттиска и клише печати, очередность нанесения подписи и оттиска печати на документ, атрибуция подписи конкретному лицу. Надлежащее процессуальное оформление, в котором выводу могут быть представлены суду – заключение технико-криминалистической экспертизы документов или почерковедческой экспертизы, других видов судебных экспертиз.

Наблюдение и оперативное внедрение сотрудников применяются для установления и фиксации соучастников преступления. В ходе наблюдения применяются технические средства негласной аудиозаписи, видеозаписи, фиксирующие диалоги и встречи лиц, причастных к совершению преступлений, что всецело способствует установлению объективной ситуации, приводит к невозможности законспирировать преступную деятельность, а также в дальнейшем активно используется в доказывании злоупотребления должностных полномочий.

Самостоятельный блок представляют оперативно-розыскных мероприятий технического характера: контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации. В связи с тотальной

---

<sup>1</sup> Решение АС Республики Саха от 23.01.2015 по делу N А58-7517/2014// СПС Гарант (дата обращения 21.06.2023)

<sup>2</sup> Решения АС Республики Саха от 23.01.2015 по делу N А58-7517/2014// СПС Гарант (дата обращения 21.06.2023)

<sup>3</sup> Определение Московского областного суда от 06.06.2013 по делу N 33-12335/13// СПС Гарант (дата обращения 21.06.2023)

<sup>4</sup> Определение Кемеровского облсуда от 13.09.2012 по делу N 22-5206// СПС Гарант (дата обращения 21.06.2023)

<sup>5</sup> Постановление Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 10.03.2015 по делу N 12-82/2015// СПС Гарант (дата обращения 21.06.2023)

цифровизацией всех сфер жизни важно отметить актуальность и значимость в доказывании результатов этих мероприятий.

Принимая во внимание сложность применяемых форм совершения преступления, информированность субъектов преступления о формах и методах их выявления, наиболее эффективными средствами доказывания выступают персонализированные электронные носители информации (мобильные телефоны, планшеты, ноутбуки, компьютеры, флеш-накопители, оптические диски и другие), которые в системе доказательств выступают в качестве вещественных доказательств и протоколов их осмотра. Поэтому особенно важно соблюдение всех условий, установленных законодательством, в ходе проведения мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.

В настоящий момент не существует открытых статистических данных о соотношении количества выявленных каждым субъектом фактов злоупотребления должностными полномочиями. Вместе с тем, чаще всего такие преступления выявляют сотрудники МВД РФ, а именно подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции (УБЭиПК), подразделения собственной безопасности (УСБ). ФСБ России такие факты выявляет, в основном, в отношении высокопоставленных должностных лиц.

В целях эффективного использования результатов ОРД в доказывании причастности лица к преступлению, предусмотренному ст. 285 УК РФ, было бы целесообразно на межведомственном уровне разработать унифицированные стандарты проведения оперативно-розыскных мероприятий по такому составу.

Производство по возбуждению уголовного дела по ст. 285 УК РФ как было ранее сформулировано состоит из двух этапов, объединенных едиными задачами. После завершения первого этапа, связанного с выявлением признаков преступления, орган дознания регистрирует рапорт в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, и материалы проверки передают в орган расследования.

Поскольку чаще всего злоупотребление должностными полномочиями совершается лицами с наличием признака специального субъекта, большинство уголовных дел расследуется следователями Следственного комитета России. Вместе с тем, в соответствии с ч. 5 ст. 151 УПК РФ, по уголовным делам о злоупотреблениях должностными полномочиями «предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления».

Так, не подпадают под категорию субъекта, в отношении которого применяется особый порядок производства предварительного расследования, руководители государственных унитарных предприятий, муниципальных унитарных предприятий, государственных корпораций. Соответственно, в случаях выявления МВД России или ФСБ России злоупотребления должностными полномочиями лицами в вышеперечисленных организациях, следственные подразделения указанных органов вправе расследовать такие уголовные дела. Вместе с тем, массового применения такая практика на сегодняшний день не получила<sup>1</sup>.

Руководствуясь гл.19, 20, 53 УПК РФ, следователь на стадии возбуждения уголовного дела разрешает следующие вопросы:

- какие из фактов, поступивших первично в правоохранительные органы, могут быть признаны имевшими место в действительности?
- какие данные должны быть получены, если первоначальной информации недостаточно для принятия решения?
- признаки какого состава преступления усматриваются в исследуемых фактах?

Процессуальное законодательство ограничивает правоприменителя при проведении доследственной проверки конкретным перечнем проверочных мероприятий (ст. 144 УПК РФ). Среди которых особое значение отводится осмотру места происшествия. От грамотности избранной тактики проведения осмотра и его надлежащего процессуального оформления зависит полнота дальнейшей доследственной проверки и, в последующем, при наличии оснований, расследования уголовного дела.

Применимо к статье 285 УК РФ отметим особенности производства осмотра:

- чаще всего предметом выступает помещение (рабочий кабинет, склад), поэтому предлагается выбор эксцентрического способа осмотра – движение от центра к периферии, что характерно для замкнутых помещений<sup>2</sup>;

---

<sup>1</sup> См., например Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.06.2023 N 77-982/2023//СПС Консультант Плюс (дата обращения: 05.09.2023)

<sup>2</sup> Аверьянова, Т. В. Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. С 550

- наибольший интерес при проведении исследования представляют документы, записные книги, информационные носители и компьютеры, как основные носители следов совершения преступления;
- необходимо подробнейшим образом зафиксировать в протоколе осмотра места происшествия перечень изымаемого, его упаковка с проставлением подписи каждого участвующего лица или соответствующей отметкой об отказе от таковой.

Соблюдение указанных рекомендаций представляется нам эффективным способом повышения качества надежной процессуальной фиксации следов преступления, снижения вероятности признания доказательств в последующем недопустимыми.

Кроме того, в ходе проверки следователь также получает объяснения. В виду того, что получение объяснения не является следственным действием, его ход не закрепляется протоколом, вместе с тем, рекомендательный бланк для получения объяснения для унификации формы получения сведений в деятельности органов, осуществляющих проверки рассмотрения сообщений о преступлении все же существует. Указанный бланк содержит данные о месте и времени дачи объяснения правоприменителем, получающем объяснения, опрашиваемом лице. В случае, если при получении объяснения используются технические средства – опрашиваемое лицо о таком использовании предупреждается.

Объяснение фиксируется текстом от первого лица, повествование объяснения содержит как можно более подробный рассказ о имеющихся у лица сведениях, непосредственно или косвенно касающихся событий упоминание об интересующих правоприменителя при проведении проверки фактах. Закон не содержит запретов для самостоятельного заполнения текста бланка объяснения опрашиваемым и самостоятельного изложения испрашиваемых фактов, о чем в бланке делается соответствующее указание.

Фиксации подлежат также высказанные опрашиваемым лицом объяснения относительно проведения процедуры и содержания и формулировок текста, в который правоприменитель облёк сведения, полученные от лица. Бланк удостоверяется подписями опрашиваемого на каждой странице, в том числе и за разъяснения права, предусмотренного ст. 51 Конституции РФ, опрашивающее лицо удостоверяет бланк в конце своей подписью.

Важность такого мероприятия как получение объяснений не с позиции формы, а с позиции содержания трудно переоценить. Поскольку объяснение – это, как правило, первая форма взаимодействия лица с правоприменителем и возможность получения сведений непосредственно от их источника через непродолжительное время после произошедших событий. Такое действие именно для целей доказывания и установления объективной истины является одним из основных и необходимых.

Получение образцов для сравнительного исследования подразумевает, что с соблюдением определенной процедуры следователь или эксперт в порядке ст. 202 УПК РФ получает у лица образцы почерка, отпечатков пальцев рук, отпечатков подошв, биологических материалов и т.д. О критериях допустимости вмешательства при принудительном изъятии образцов для сравнительного исследования высказывался Конституционный Суд Российской Федерации<sup>1</sup>. О получении образцов лицо, осуществляющее доследственную проверку, выносит мотивированное постановление, сам процесс получения образцов для сравнительного исследования должен быть запротоколирован и удостоверен подписями всех участвующих лиц, с предоставлением им права на высказывание замечаний об обоснованности, ходе процедуры и др. Протокол удостоверяется и подписью лица, осуществившего получение образцов для сравнительного исследования. В контексте анализируемого состава преступления, образцы почерка, оттисков печатей, особых отметок фото-барабана рабочей оргтехники – материалы для сравнительного исследования, которые могут быть решающими в установлении причастности лица к совершению преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Истребование документов и предметов означает устное или письменное требование о предоставлении предметов и документов, изучение, исследование или экспертиза которых необходима для получения сведений о признаках преступления или его отсутствии. Запрос следователя является обязательным к исполнению. По аналогии с запросом документов, как оперативно-розыскного мероприятия, необходимо уточнить, что для получения предметов и документов, информация и сведения на которых могут быть защищены государственной, банковской или иной охраняемой законом тайной, необходимо соблюдение требований закона к форме

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 1297-О//СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 25.11.2023)

истребования таких предметов и документов. В контексте злоупотреблений должностными полномочиями, истребование локальных нормативных актов, трудового договора, а также правоприменительных актов о назначении потенциального субъекта преступления на должность могут способствовать установлению статуса субъекта, подпадающего под признаки примечания 1 к ст. 285 УК РФ.

Изъятие таких предметов в порядке, установленном УПК РФ – добровольная передача документов или предметов может быть оформлена ответом на запрос или актом добровольной выдачи.

Закон не содержит исчерпывающего перечня судебных экспертиз, которые можно провести на этапе доследственной проверки. В контексте преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, представляется, что наиболее целесообразными будут дактилоскопическая, почерковедческая, технико-криминалистическая, бухгалтерская и оценочная судебные экспертизы. Назначение таких экспертиз на указанном этапе – скорее исключение, чем тенденция, вместе с тем, прямого запрета на таковое УПК РФ не содержит. О производстве судебной экспертизы выносится мотивированное постановление.

По итогам проведенной проверки принимается одно из решений в соответствии со ст. 145 УПК РФ. В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела, оно будет персонифицированным. Однако в судебной практике есть случаи возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления<sup>1</sup>.

В том случае, когда субъектом преступления выступает лицо, наделенное особым статусом, решение может принимать только руководитель следственного органа с соблюдением требований, установленных ст. 448 УПК РФ.

Особенности доказывания о злоупотреблении должностными полномочиями, основу которого составляют сведения, добытые к ходе проверки сообщения о преступлении, требуют от должностных лиц правоохранительных органов грамотного, выверенного, профессионального подхода.

---

<sup>1</sup> См., например, правовая позиция по ст. 201 УК РФ, применимая к ст. 285 УК РФ: Справка Кемеровского областного суда от 15 августа 2011 г. N 01-07/26-494 о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 1 полугодии 2011 года // СПС Гарант (дата обращения 21.06.2023)

**E.F. TENSINA, A.V. DYUGAEV**

**ON SOME FEATURES OF EVIDENCE IN PRE-TRIAL CRIMINAL  
PROCEEDINGS ON ABUSE OF OFFICE**

**Abstract.** The article outlines the peculiarities of conducting an audit of a report of abuse of office. Since to make a decision on the start of criminal prosecution, it is mandatory to have such installation data as information about a person, position, his duties, it was concluded that the activities to identify and suppress the crime provided for by Art. 285 of the Criminal Code of the Russian Federation, includes two independent stages. The first is cognitive in nature. Its content is composed of operational-search measures carried out by inquiry bodies, a special place among which is given to technical measures, their procedural significance is emphasized. The second stage is of a certifying nature and consists in the criminal procedure activities of the investigation bodies after registering the report of an official in the manner established by the heads of the 19UPK of the Russian Federation. The main subject of the second stage is the investigator. The presence of signs of a special subject of the crime, endowed with the status of immunity, ensures the participation of the head of the investigative body, authorized to initiate a criminal case in the manner established by Art. 448 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The peculiarity of the initial stage of pre-trial proceedings on abuse of power in the decision to initiate a criminal case, which is personified, is also highlighted.

**Keywords:** abuse of office, Art. 285 of the Criminal Code of the Russian Federation, operational-search activities, operational-search activities, criminal-procedural evidence, verification of a crime report, initiation of a criminal case, pre-investigation check, verification actions, pre-trial proceedings, investigative actions, admissibility of evidence, results of operational-search activities, investigator, head of the investigative body, inquiry body.

**Сведения об авторах:**

**Е.Ф. Тензина** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**А.В. Дюгаев** – старший следователь второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления СК России по Удмуртской Республике

**Information about the Authors:**

**E.F. Tensina** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Process and Law Enforcement of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Udmurt State University"

**A.V. Dyugaev** – Senior Investigator of the Second Department for the Investigation of Particularly Important Cases of the Investigative Department of the Investigative Committee of Russia in the Udmurt Republic

© Тензина Е.Ф., Дюгаев А.В., 2023