

ПРИМЕНЕНИЕ В УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ МВД РФ КРИТЕРИЕВ НОРМИРОВАНИЯ ТРУДА СОТРУДНИКОВ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ЭКСПЕРТИЗЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ВИДОВ

СМИРНОВ Д.В.

Аннотация: на основе изучения практики производства судебных экспертиз автор анализирует объем работы и критерии нормирования труда эксперта — сотрудника экспертно-криминалистических подразделений МВД России. Делает вывод о необходимости разработка единого, научно-обоснованного, универсального критерия нормирования деятельности как сотрудников ЭКП, так и ЭКП в целом различной ведомственной подчиненности.

Ключевые слова: судебная экспертиза, нормирование труда эксперта, критерии нормирования труда.

Производство экспертиз и исследований является одной из основных функций экспертно-криминалистических подразделений (далее ЭКП) системы МВД РФ, которые относятся к государственным судебно-экспертным учреждениям (ГСЭУ). При этом задачами ставятся выполнение экспертного исследования качественно, т.е. с формированием обоснованного, полного вывода с ответом на все поставленные вопросы в рамках компетенции эксперта и в срок, определяемый сроками проведения предварительного следствия и применяемыми методиками и объемами исследования.

Объем работы по выполнению экспертиз и исследований составляет значительную часть общего объема работ, выполняемых в ЭКП за год, и он имеет тенденцию к постоянному росту. Так, количество осмотров мест происшествий (ОМП) остается на достаточно определенном уровне, связанном с уровнем преступности, а количество экспертиз постоянно растет, что определяется уже структурой совершаемых преступлений – экономической направленности требует проведения большого объема бухгалтерских экспертиз, потребностью следственных органов и т.д.

Также необходимо отметить, что доля выполняемых экспертиз и исследований специальных видов имеет тенденцию к ежегодному увеличению, что связано с одной стороны с ростом количества назначаемых экспертиз и исследований, а с другой стороны с появлением новых видов экспертных специальностей. В то время как традиционные криминалистические экспертизы остаются в пределах одного уровня. Так, из специальных видов экспертиз в последнее время в системе МВД РФ появились медико-криминалистические, компьютерно-технические, фоноскопические, лингвистические, исследование ДНК. Сейчас - строительно-технические, радиотехнические. Взрывной

количественный рост начиная с 2006 года демонстрируют экспертизы по исследованию ДНК.

Достаточно значительное количество выполняемых в ЭКП специальных видов экспертиз с одной стороны, и наличие разных их видов ставит проблему необходимости формирования оценки деятельности как структурного подразделения ЭКЦ, в котором выполняются экспертизы определенного вида, так и деятельности каждого эксперта индивидуально в пределах данного подразделения и ЭКЦ в целом. Совершенно очевидно, что какие-либо простые количественные оценки (к примеру, количество выполняемых материалов или количество исследованных объектов) как основа оценки деятельности не отвечают требованию объективности, а следовательно, их применение может приводить к ошибочным организационно-управленческим решениям. Количество выполняемых экспертом экспертиз зачастую определяется их сравнительной сложностью. Проведение исследования значительного количества объектов, очевидно, энергозатратнее, чем проведение исследования одного объекта с решением аналогичных вопросов. Однако и по количеству исследованных объектов однозначно оценить объем выполняемой экспертом работы также бывает затруднительно. Например, сложность проведения ситуационной (установление обстоятельств ДТП) автотехнической экспертизы не может быть оценена по количеству исследованных объектов (предметов). Таки же применение данного критерия для фоноскопической экспертизы (количества исследованных спорных фонограмм) без учета их длительности также не отражает целостной картины трудозатрат эксперта.

Представляется оправданным, что бы оценка деятельности экспертов в плане выполнения ими экспертиз и исследований по соответствующей экспертизной специальности являлась бы фактором, определяющим уровень оплаты труда того или иного сотрудника. Так, в статье 132 Трудового Кодекса РФ «Оплата по труду» указано, что «Заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда. Принцип справедливой заработной платы – за равный труд равная оплата, в условиях деятельности ЭКП является достаточно важным при формировании морально-психологического климата в коллективе. Реализация данного принципа на практике требует установления объективного критерия для сравнения труда экспертов разных специальностей. В существующей системе оплаты труда в рамках МВД РФ, которую можно характеризовать как окладно-премиальную, имеется возможность решения вопроса установления различного уровня итоговой заработной платы сотрудникам ЭКП, находящимся на должностях одного уровня, но выполняющим различный объем работы.

Помимо оценки деятельности ЭКЦ в целом и экспертов индивидуально, руководством ЭКП ежедневно решается задача по распределению поступающих материалов для их выполнения конкретным сотрудником. Необходимость распределение нагрузки на экспертов, также неразрывно связана с задачей оценки трудоемкости экспертизы, определение необходимых временных затрат на ее выполнения, возможностей по оптимизации сроков выполнения с учетом наличия у исполнителя иных материалов и т.д. Данная задача неразрывно связана с проблемой установления

Смирнов Д.В.

сроков выполнения конкретной экспертизы конкретным исполнителем. Согласно требованиям Приказа МВД РФ № 511 от 29.06.2005 г. руководитель определяет срок производства экспертизы, поступившей в ЭКП, если срок ее производства превышает 15 суток. При указанном в данном приказе порядке подразумевается наличие у руководителя достаточной квалификации, образования и опыта работы, позволяющих ему в результате анализа поступившего материала определить объем работы, который эксперт должен выполнить при ее производстве. Учитывая наличие достаточно большого перечня экспертных специальностей в системе МВД (Приказ МВД РФРФ №2 от 09.01.2013 г.) в реальности маловероятным представляется возможность существования такого руководителя ЭКП. Данное положение требует необходимости обращения руководителя за «консультацией» к специалисту соответствующей квалификации зачастую к самому исполнителю, что с одной стороны вносит значительный момент субъективизма, а с другой стороны порождает либо волонтаризм руководителя, либо его зависимость от исполнителя при исполнении возложенных на руководителя ЭКП функций.

Вопросы организационно-штатного построения ЭКП также связаны напрямую с объемом выполняемых экспертиз и исследований. Обоснованность предложения о внесении изменений в штатную структуру ЭКП также определяется с одной стороны объективной оценкой текущей деятельности, так и перспектив ее динамических изменений. Наличие закрепленного в нормативно-правовом акте объективного, научного и общеизвестного критерия нормирования штатной численности в значительной мере способствует повышению эффективности деятельности ЭКП любого ведомственного подчинения.

Таким образом, становится очевидно, что проблема наличия объективного критерия, позволяющего определить количество трудозатрат при выполнении того или иного экспертного исследования является достаточно актуальной.

Нормированию труда в действующем Трудовом законодательстве РФ данному вопросу посвящена глава 22 Нормирование труда. В ст. 160 «Нормы труда» указывается, что нормы труда - нормы выработки, времени, нормативы численности и другие нормы - устанавливаются в соответствии с достигнутым уровнем техники, технологии, организации производства и труда.

Таким образом, исходя из данного положения трудового законодательства и данной в ст. 160 КЗот дефиниции норм труда можно констатировать, что нормирование деятельности ЭКП МВД РФ и других ведомств в плане производства экспертиз и осуществлении других функций в настоящее время существует и реализовано в ряде положений ведомственных нормативных актов.

Документом, определяющим в наибольшей степени штатную численность ЭКП является Приказ МВД РФ № 366 от 30 мая 2003 г., в Приложении № 5 которого определены нормы введения должностей сотрудников экспертно-криминалистических центров. Критерием нормирования является количество выполняемых экспертиз и исследований в год. По специальным видам экспертиз некоторые нормы введения должностей приведены в таблице:

	Минимальное количество экспертов	Количество экспертиз и исследований, необходимых для введения еще 1 должности эксперта
Экспертизы тканей и выделений человека, животных	1	80
КЭМВИ	5	80
Пищевые экспертизы	1	80
Автотехнические экспертизы	1	40
Фоноскопические экспертизы	1	30
Экономические экспертизы	1	10

Применяя основным критерием нормирования количество выполненных экспертиз и исследований в течение года, Приказ ни в коей мере не дифференцирует «качество» назначенных и выполненных экспертиз. Не учитываются многообъектность экспертиз, наличие комплексных экспертиз или экспертиз, требующих совершения от эксперта дополнительных временных затрат (например выезд эксперта к месту осмотра объекта исследования, как это часто происходит при технико-диагностическом автотехническом исследовании). В этой связи применение данного критерия к организации ежедневной текущей деятельности ЭКП МВД РФ становится в значительной степени проблематичным. Совершенно отсутствует возможность его применения по отношению к определению сроков производства экспертиз.

Далее, относительно нормирования в системе МВД РФ необходимо указать на наличие нормирующего критерия в Указе Президента № 300 от 05 мая 2014 года, в котором устанавливается предельная штатная численность органов внутренних дел Российской Федерации (без персонала по охране и обслуживанию зданий), финансируемую за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, в количестве 1 113 172 единиц, в том числе сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в количестве 914 525 человек, федеральных государственных гражданских служащих - 5123 человека, работников - 193 524 человек.

Анализ содержания данных документов наводит на мысль об их некоторой противоречивости. Так, Указ Президента ни в коей мере не увязывает уровень преступности и штатную численность органов внутренних дел, а в Приказе МВД РФ № 366 эти два параметра связаны, т.к. очевидно, что количество назначаемых в ЭКП экспертиз и исследований непосредственно связаны с количеством, совершаемых преступлений в конкретном субъекте РФ.

Еще одной нормой законодательства, нормирующей деятельность сотрудников ЭКП МВД РФ, является положение о нормальной продолжительности рабочей недели сотрудников полиции - ст. 53 «Служебное время» Федерального закона № 542 ФЗ от 30.11.2011 г., в которой указано, что нормальная продолжительность служебного времени для сотрудника органов внутренних дел не может превышать 40 часов в неделю и для сотрудника устанавливается пятидневная служебная неделя. Данное положение по своему содержанию повторяет положение ст. 91 Трудового Кодекса РФ (ФЗ № 197 ФЗ от

Смирнов Д.В.

30.12.2001 г.). Необходимо отметить, что действие данного положения уравнивает по указанному критерию нормирования сотрудников, выполняющих экспертизы в различных ведомствах РФ, что позволяет провести сравнение применяемых параметров нормирования.

Принцип, аналогичный применяемому в МВД РФ, реализован в ведомственном приказе Минздравсоцразвития РФ № 346н от 12 мая 2010 г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации». В Приложении № 1 к указанному приказу – Рекомендуемые нормы штатные нормативы государственных судебно-экспертных учреждений и экспертных подразделений системы здравоохранения - однако определяющим критерием в данном случае является количество «условных единиц учета исследований», приходящуюся на одну штатную единицу врача- судебно-медицинского эксперта ГСЭУ, а не количество выполняемых экспертиз за определенный период как в приказе МВД РФ. При этом «условные единицы учета исследований» определяются для всех видов экспертиз, проводимых в ГСЭУ Минздравсоцразвития РФ, которых насчитывается не так много как в системах МВД РФ и Минюста (около 6), но все таки они достаточно разнообразны по направлению (биологические, молекулярно-генетические, химические, спектральные, медико-криминалистические и др.). Данный подход Минздравсоцразвития сводит многообразную экспертную работу к конкретному количественно выраженному показателю, что позволяет ее достаточно легко сравнивать между собой, что в свою очередь обеспечивает единообразную оценку деятельности сотрудников в пределах конкретного ГСЭУ. При применении данного критерия также происходит нормирование штатной численности, как и в Приказе МВД РФ № 366, но учитывается и разрешается проблема наличия в ЭКП мало- и многообъектных экспертиз.

Интересными представляются результаты сравнения норм штатной численности, применяемых в ЭКП Минздравсоцразвития и МВД РФ. Так, для производства экспертиз исследования ДНК, которые проводятся по методикам и с использованием оборудования аналогичных применяемых в системе МВД РФ, в соответствии с п. 11 Приложения № 1 Приказа должность врача-судебно-медицинского эксперта молекулярно-генетического подразделения ГСЭУ устанавливается из расчета:

- при неавтоматизированном типировании - 1 должность при проведении не менее 400 условных единиц учета исследований в год;
- при автоматизированном типировании - 1 должность при проведении не менее 1000 условных единиц учета исследований (работы, проведенной для получения генетической характеристики одного индивидуального образца ДНК по одному генетическому локусу, включая подготовку объектов, регистрацию и анализ результатов) в год.

В данном случае к применению данного критерия к работе экспертов МВД РФ термин «условная единица учета исследований», не углубляясь в специальные подробности, можно понимать как 16 «условных единиц учета исследований» при установлении генетического профиля одного объекта исследования. По данным работы

ДНК-лаборатории ЭКЦ УМВД России по Рязанской области, в 2014 году выполнено 1017 экспертиз, и при этом установлен генетический профиль 5812 объектов и образцов по 16 локусам, что составляет 92992 «условных единиц учета исследований» по терминологии Приказа Минздравсоцразвития. Таким образом, на 80 результативных экспертиз в год в ЭКЦ УМВД России по Рязанской области приходится 7515 «условных единиц учета исследований» Минздравсоцразвития. Бросается в глаза резкая несопоставимость применяемых критериев при определении штатной численности. С учетом реализации требований данных приказов работы, выполняемая в системе МВД РФ одним экспертом в системе Минздрава должна выполняться семью врачами-судебно-медицинскими экспертами. Необходимо также отметить, что в указанном Приказе Минздрава срок производства экспертизы не регламентируется, а определяется только руководителем ГСЭУ.

В отношении лабораторий ЭКП Минюста РФ реализован другой подход к нормированию экспертной деятельности сотрудников. Действующий в настоящее время Приказ Минюста № 241 от 22.06.2006 г. "Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения норм экспертизной нагрузки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации и Методических рекомендаций по их применению" с изменениями, внесенными Приказом Минюста № 65 от 19.03.2008 г. определяет максимальные временные затраты на производство экспертиз различных родов (видов) в зависимости от их сложности. При этом вводится три категории экспертиз в зависимости от наличия в постановлениях об их назначении признаков сложности:

- 1 - экспертизы, имеющие до трех признаков сложности;**
- 2 - имеющие три признака сложности;**
- 3 - имеющие четыре признака сложности.**

Кенным признакам сложности экспертизы относятся: многообъектность (более трех объектов или более 200 листов материалов дела, представленных на исследование), множественность поставленных вопросов (свыше трех вопросов, требующих проведения исследований), потребность в применении трудоемких методов и сложных инструментальных средств, технологический регламент которых превышает 5 дней, в проведении модельных экспериментов для решения конкретных экспертных задач, необходимость разработки новых расчетных моделей и частных методик исследования для решения поставленных вопросов, отнесение экспертизы к комплексной либо повторной, либо межведомственной, необходимость выезда на место происшествия либо осмотра объектов, находящихся вне территории ГСЭУ, либо проведения исследования на базе других учреждений. Нормы времени производства экспертиз, установленные на основании данных критериев, по некоторым их видам, имеющим аналоги в системе экспертных учреждений МВД РФ следующие:

СМИРНОВ Д.В.

Роды (виды) экспертиз	Затраты времени на производство одной экспертизы (количество часов) в зависимости от категории ее сложности (1, 2, 3)		
	1	2	3
Видео- и звукозаписей			
голоса и звучащей речи	28 (70)	57 (35)	115 (17)
Материалов, веществ и изделий			
волокнистых материалов и изделий из них	22 (90)	57 (35)	115 (17)
лакокрасочных материалов и покрытий	22 (90)	57 (35)	115 (17)
нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов	22 (90)	57 (35)	115 (17)
изделий из металлов и сплавов	22 (90)	57 (35)	115 (17)
наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, лекарственных средств	28 (70)	57 (35)	115 (17)
Автотехническая			
обстоятельств дорожно-транспортного происшествия	22 (90)	38 (52)	77 (26)
технического состояния транспортных средств	22 (90)	38 (52)	77 (26)
Следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трасологическая диагностика)	22 (90)	38 (52)	77 (26)
технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия	22 (90)	38 (52)	77 (26)
Бухгалтерская	28 (70)	57 (35)	115 (17)
Финансово-экономическая	28 (70)	57 (35)	115 (17)
Товароведческая			
промышленных (непродовольственных) товаров	16 (123)	32 (62)	77 (26)
транспортных средств	4 (493)	32 (62)	67 (29)
Компьютерно-техническая	28 (70)	57 (35)	115 (17)

При пересчете норм временных затрат на производство экспертиз, установленных Приказом Минюста РФ с учетом данным Производственного календаря на 2015 год о годовом количестве рабочих часов (1971 час при 40-часовой рабочей недели) получим цифры норм выполнения экспертиз в год, сопоставимые с требованиями З66 приказа МВД РФ (данные цифры указаны в таблице в скобках и выделены серым цветом). Сравнительная таблица пересчитанных норм по классификации Минюста РФ для экспертиз первой категории сложности и МВД РФ без их категорирования показывает

достаточно близкие показатели данных норм для экспертиз некоторых видов (КЭМВИ) и их резкое различие по другим видам (компьютерные, бухгалтерские, фоноскопические).

Роды (виды) экспертиз	Количество экспертиз в год на одного эксперта	
	ЭКП Минюста РФ Экспертизы первой категории сложности	ЭКП МВД РФ
Голоса и звучащей речи (фоноскопическая)	70	30
Материалов, веществ и изделий		
волокнистых материалов и изделий из них	90	80
лакокрасочных материалов и покрытий	90	80
нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов	90	80
изделий из металлов и сплавов	90	80
паротических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, лекарственных средств	70	80
Автомеханическая	90	40
Бухгалтерская	70	10
Компьютерно-техническая	70	30

Трудно однозначно определить причину данных различий в ведомственных нормах, но наличие этого факта еще раз указывает на имеющиеся методологические трудности при формировании анализируемого критерия оценки.

Анализируя имеющиеся в нормативных документах трех разных ведомств подходы к решению задачи нормирования труда эксперта можно отметить следующее. Наиболее дифференцировано нормируется производство экспертиз для сотрудников лабораторий судебных экспертиз Минюста РФ. При этом учитывается как вид экспертного исследования, так и категория ее сложности (с наличием значительного списка признаков сложности экспертизы). Однако, при этом определяются только максимальные сроки производства той или иной конкретной экспертизы и отсутствует возможность обоснованного определения штатной численности ЭКП. Наиболее эффективно нормировка Минюста применима к планированию текущей деятельности ГСЭУ и мало применима для возможности сравнительной оценки деятельности экспертов и структурных подразделений. В системе МВД РФ установлены только нормы введения экспертных должностей при наличии нормированной экспертной нагрузки на одного сотрудника в год. При этом совершенно не учитывается сложность, выполняемых экспертами материалов и подразумеваемое приказом введение должностей на практике в значительной степени затруднено и может быть реализовано только в крайне ограниченных пределах (Указ Президента о численности сотрудников ОВД). В этой связи инструмент нормирования МВД РФ не работает и не применим к повседневной

Смирнов Д.В.

практической деятельности ЭКП. Подход, применяемый в лаборатории судебных экспертиз Минздрава – количество установленных «условных единиц учета исследований» в год на одну штатную единицу эксперта – представляется в целом достаточно обоснованным и наиболее адекватным для применения, т.к. в его основе лежит учет реально и результативно исследованных объектов, что уже само по себе не требует деления экспертиз по категории сложности и нивелирует различия видов экспертных исследований. Данный критерий может быть, очевидно, реализован для всех видов (родов) экспертиз (экспертных специальностей) ГСЭУ любого ведомства при условии его научно-обоснованной доработки. Таким образом, критерий Минздравсоцразвития наиболее адекватно отвечает организации деятельности экспертного подразделения в плане производства экспертиз за исключение определения конкретных сроков производства конкретной экспертизы. Результаты анализа можно отразить в виде следующей таблицы:

	МВД	Минюст	Минздрав
Определение штатной структуры ЭКП	+	-	+
Сравнительная оценка деятельности экспертов разных видов в пределах ГСЭУ	+/-	+/-	+
Применимость для оценки и распределения нагрузки на одного эксперта в пределах структурного подразделения ГСЭУ	+/-	+/-	+
Определение сроков выполнения экспертного исследования	-	+	-

Выводы

1. Несмотря на то что при производстве экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ применяются достаточно близкие методологические подходы, при оценке и нормировании трудозатрат экспертов реализованы различные критерии, которые только частично сопоставимы между собой. Попытка сравнительного анализа данных критериев между собой показала, что в целом ни один из них не содержит целостной оценки деятельности ЭКП и в настоящее время не может являться универсальным объективным критерием нормирования труда эксперта. Данное положение отражает с одной стороны, как специфические особенности функционирования самих ведомств, так и свидетельствует о неоднозначности, методической трудности формирования единообразного, универсального критерия оценки. Вопрос оценки (нормирования) экспертной деятельности, очевидно, и не может быть простым, т.к. труд эксперта при значительной степени рутинности, несет в себе элементы творчества, сам объект исследования и обстоятельства, послужившие основаниями назначения экспертизы, характеризуются достаточным разнообразием, применяемые методики исследований адаптированы к различному уровню технического оснащения лабораторий.

2. В связи с тем что имеющиеся в настоящее время и применяемые для принятия тех или иных управленческих решений критерии нормирования деятельности экспертов не отличаются своей проработанностью, универсальностью и научной обоснованностью,

они имеют недостаточное значение для практического применения, порождают возможность их субъективной оценки, вольной трактовки и применения, что негативно сказывается на решении вопросов организации работ лабораторий специальных исследований ЭКП МВД РФ.

3. Представляется науично необходимым разработка единого, научно-обоснованного, универсального критерия нормирования деятельности как сотрудников ЭКП, так и ЭКП в целом различной ведомственной подчиненности.

4. Критерий, применяемый для нормирования деятельности ЭКП МВД РФ по сравнению с критериями, применяемыми в ЭКП иных ведомств, является наименее адекватным и требует коренного пересмотра.

5. До момента формирования и принятия в системе МВД РФ объективного критерия оценки и нормирования деятельности ЭКП в плане производства экспертиз, представляется необходимым, чтобы ежегодный анализ деятельности ЭКП РФ, который готовит ЭКЦ МВД РФ содержал бы в себе как данные о сравнительной нагрузке экспертов соответствующих специальностей различных регионов РФ, так и о соответствии нагрузки действующим в настоящее время нормативно-правовым актам.

Smirnov D.V.

**APPLICATION OF THE CRITERIA FOR NORMALIZATION OF LABOR EMPLOYEES
IMPLEMENTING EXPERTISE AND RESEARCH OF SPECIAL SPECIES IN THE
MANAGEMENT ACTIVITY OF THE EXPERT-CRIMINALISTIC DEPARTMENTS OF THE
MINISTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract: The author, based on the study of the practice of forensic examinations, analyzes the scope of work and the criteria for standardizing the work of an expert, an employee of expert criminalistic subdivisions of the Ministry of Internal Affairs of Russia. He makes a conclusion about the need to develop a single, scientifically grounded, universal criterion for standardizing the activities of expert-criminalistic units as a whole of various departmental subordination.

Keywords: judicial expertise, rationing of the expert's work, criteria for the standardization of labor.

Сведения об авторе:

Смирнов Д.В., эксперт автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз Государственного социально-гуманитарного университета «ФАКТ»

About the author:

Smirnov D.V., expert of the autonomous non-commercial organization "Center for Forensic Expertise of the State Social and Humanitarian University" FACT "