

ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ ХАЛАТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ

РУБЦОВА Ю.С.

Аннотация: на основе статистических данных автор анализирует состояние законности и служебной дисциплины среди личного состава органов, подразделений и учреждений системы МВД России. Исследуя причины халатного поведения сотрудника органа дознания при производстве предварительного расследования в форме дознания автор делает вывод о возрастании негативных тенденций.

Ключевые слова: халатность, причины халатного поведения, сотрудник органа дознания.

Согласно статистическим данным количество преступлений, зарегистрированных по ст. 293 УК РФ относительно невелико. Так, в 2015 г. было зарегистрировано 994 сообщения и заявления о халатности, что составляет 3,7 % от общего числа сообщений и заявлений о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; в 2014 г. – 905 (3,6 %); 2013 г. – 851 (2,8 %); 2014 г. – 970 (2,8 %). В суд с обвинительным заключением, обвинительным постановлением или актом по ст. 293 УК РФ в 2015г. направлено 196 уголовных дел (1 % от общего количества направленных в суд уголовных дел о должностных преступлениях); в 2014 г. – 221 (1,2 %), в 2013 г. – 272 (1,2 %); в 2012г. – 245 (1,2 %)¹.

Сопоставив данные обзоров о состоянии служебной дисциплины и законности в МВД России и сведения о должностных преступлениях ГИАЦ МВД России, можно сделать вывод, что в первом полугодии 2016г. 12,6 % от общего количества должностных преступлений совершено сотрудниками органов внутренних дел (1 403 должностных преступления), в 2015 г. – 12,9% (2 964); в 2014 г. - 11,7 % (2 761).

К сожалению, не ведется официальной статистики о количестве зарегистрированных, расследованных и направленных в суд преступлений, предусмотренных ст. 293 УК РФ, совершенных сотрудниками органов внутренних дел в целом, и сотрудниками органов дознания в частности.

Анализ состояния законности и служебной дисциплины среди личного состава органов, подразделений и учреждений системы МВД России за 2015 год и первое полугодие 2016 года свидетельствует о том, что наибольшее количество сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию за совершение должностных преступлений, а также сотрудников, допустивших нарушения служебной дисциплины, прошло службу в подразделениях уголовного розыска, ОБЭП и ПК, участковых уполномоченных и отделении дознания.

¹ Статистические данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. Ф. 491 // URL: https://мвд.рф/мвд/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения 30.09.2016).

РУБЦОВА Ю.С.

Наибольшее количество сотрудников, совершивших должностные преступления, выявлено в МВД по Республике Карелия, ГУ МВД России по Ростовской области, МВД по Республике Бурятия, Забайкальском ЛУ МВД России на транспорте, Симферопольском ЛО МВД России на транспорте, УМВД России по Забайкальскому и Хабаровскому краям, Тверской и Ивановской областям, ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Особую обеспокоенность вызывает состояние служебной дисциплины в УМВД России по Ханты-Мансийскому АО, МВД по Республике Тыва, УМВД России по Астраханской области, Ненецкому автономному округу, Брянской области, МВД по Республике Бурятия, УМВД России по Ивановской области, МВД по республикам Крым, Карелия, УМВД России по Новгородской области, УМВД России по Тверской области¹.

Несмотря на относительно невысокие показатели официальной статистики, по приведенным статистическим данным и результатам опроса, проведенного автором, видно, что халатность, совершаемая сотрудниками органов дознания органов внутренних дел, является высоколатентным преступлением. Кроме того, в 2016 году сохраняются такие негативные тенденции, как возрастание количества необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела – на 67%, укрытие преступлений от учета – на 51,3%, нарушение уголовно-процессуального законодательства – на 43,2%, необоснованное прекращение уголовного дела – на 9%².

Причинами латентности рассматриваемого состава преступления являются не только то, что руководители ОВД в случае совершения преступления их подчиненными предпочитают не доводить дел до суда и ограничиться применением дисциплинарного взыскания, но и тем, что большинство граждан не желают заявлять о случившемся (часть граждан считают, что виновных всё равно не накажут, другие опасаются мести со стороны сотрудников).

Исследуя причины и условия халатного поведения сотрудников органов дознания при производстве предварительного расследования, целесообразно отметить, что существование преступности можно объяснить взаимодействием нескольких социальных факторов, проявляющихся в разных сферах и действующих на разных уровнях общественной жизни.

К примеру, по мнению Я. И. Гилинского, невозможно выделить единой специфической причины преступности, так как преступность не имеет естественных границ, представляет собой один из видов девиантности. «Нельзя найти специфическую причину меняющегося во времени и пространстве по воле законодателя социального конструкта»³.

Методологические положения о детерминантах преступности как массового социального явления в равной мере распространяются на структуру причин и условий,

¹ Статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://mvd.ru> (дата обращения 30.09.2016).

² Статистические данные Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://sledcom.ru> (дата обращения 30.09.2016)

³ Гилинский Я.И. Криминология: теория, история, эмпирическая база, социальный контроль. СПб. 2009. С.182-183.

способствующих совершенно халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания.

В современном российском обществе общесоциальный причинный комплекс преступности обусловлен, в основном, внутренними и внешними противоречиями развития российского общества в условиях перехода к рынку. На наш взгляд, основные общесоциальные причины халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания тесно связаны с кризисом и несбалансированностью экономических отношений, высокими налогами, падением производительности труда, ростом безработицы, а также бюджетным дефицитом¹.

Этому способствует правовой нигилизм российских граждан, недостаточный уровень дисциплины и законности в органах внутренних дел, недостатки в подборе и расстановке кадров в органах дознания, пробелы и коллизии в нормативно-правовой базе и правоприменительной практике ОВД.

Осуществляемые в данное время реформы ОВД проводятся в жизнь в напряженных социально-политических условиях, связанных с противоречивостью глобальных преобразований российского общества. Новые для современной российской правовой системы уголовно-процессуальные институты реализуются на фоне недоверия населения к сотрудникам правоохранительных органов², усугубленного кадровыми проблемами внутри самой правоохранительной системы³.

Известно, что сотрудники органов внутренних дел, в том числе и сотрудники органов дознания, первые, кто приходит на помощь при нарушении прав и законных интересов граждан, первые, к кому гражданин может обратиться при преступных посягательствах на него и его имущество со стороны третьих лиц.

Несмотря на то что в органах внутренних дел служит много добропорядочных, честных, принципиальных и профессиональных сотрудников, по поступкам нескольких недобросовестных сотрудников судят об остальных – в сознании граждан формируется образ сотрудника полиции (в том числе и сотрудника органа дознания) как человека, безразличного к проблемам пострадавшего, способного работать только за материальное вознаграждение.

Анализ деятельности сотрудников органов дознания по отправлению правосудия за последние пять лет показывает, что эмоционально-психологическая нагрузка, которая приводит к квалификационным ошибкам сотрудников органов дознания, в настоящее время несоизмеримо с прошлыми годами возросла. Связано это во многом с тем, что произошло качественное изменение преступности: более изощренные методы деятельности преступных элементов повлекли за собой перестроение в правовом регулировании, некоторые деяния были криминализованы, а другие – декриминализованы. В значительной мере претерпело изменение уголовное законодательство, что не могло не сказаться на практической деятельности дознавателей

¹ Затонский В.А., Петров М.П. Сильное государство: ключевые вопросы теории и модернизационной политики // Ленинградский юридический журнал. 2005. N 3(4). С. 203.

² Результаты исследования общественного мнения (проведено в ноябре-декабре 2015 года) [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф/publicopinion> (дата обращения 30.09.2016).

³ Ясов Д.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел: криминологический аспект (по материалам Ставропольского края): дис. ... к.ю.н. Краснодар, 2002. С. 19.

РУБЦОВА Ю.С.

в решении вопросов уголовно-правовой квалификации. Не могла не отразиться на психологическом состоянии сотрудников органов дознания, а, следовательно, на их повседневной деятельности и смена экономической формации в нашей стране, приведшая к тому, что роль сотрудников правоохранительных органов в обществе приобрела иную, нежели в прошлые времена, значимость.

Материальное обеспечение сотрудников органов дознания и их социальные гарантии также препятствуют эффективной борьбе с должностной халатностью. Кроме того, некоторые проблемы с загруженностью сотрудников органов дознания упираются в решение вопросов об увеличении финансирования правоохранительных органов. Повышение жизненного уровня сотрудников дознания в некоторой степени находится в зависимости от повышения общего жизненного уровня граждан нашего общества.

Одной из причин, способствующих развитию халатности в органах дознания ОВД, является неразвитое гражданское общество, правовой нигилизм населения, бездействие и нежелание самих граждан защищать свои права. Деформированная социальная стратификация, сильное расслоение общества, отсутствие среднего класса как такового, низкий уровень правовой культуры, примирительное отношение граждан к поправанию их прав и свобод, деформация моральных ценностей – все это порождает увеличение количества должностных преступлений, способствует халатному поведению сотрудников органов дознания при производстве предварительного расследования.

Многие граждане исходят из личного представления о значимости какой-либо проблемы. В сознании населения осуществляется «селекция» приоритетов, основными проблемами становятся те, с которыми граждане сталкиваются ежедневно, так называемые «болевые точки», касающиеся социально-нравственного и физического здоровья общества, личной безопасности. В связи с этим проблема халатности в органах дознания и ее проявления, не теряя своей актуальности, все-таки не воспринимается как непосредственная угроза повседневной жизни россиянина¹.

Халатное поведение сотрудника органа дознания имеет социальные корни: невнимательное отношение к интересам общества, недостатки профессиональной ориентации, неправильное представление сотрудника органа дознания о необходимом поведении в сложившейся ситуации.

Подводя итог, можно сделать вывод: причины халатного поведения сотрудника органа дознания при производстве предварительного расследования в форме дознания на общесоциальном уровне обусловлены общественно-экономическим развитием государства, на видовом уровне – со специфическими условиями службы в ОВД, на индивидуальном – с личностными характеристиками сотрудника дознания, совершающего халатность.

Библиографический список:

1. Гиллинский Я.И. Криминология: теория, история, эмпирическая база, социальный контроль. СПб. 2009. С.122-123.

¹ Подубояринова А.Н. Криминологический анализ детерминант преступности против интересов службы в органах местного самоуправления // Российский следователь. 2011. N 12. С. 33 – 36.

2. Затонский В.А., Петров М.П. Сильное государство: ключевые вопросы теории и модернизационной политики // Ленинградский юридический журнал. 2005. N 3(4). С. 203.
3. Полубояринова А.Н. Криминологический анализ детерминант преступности против интересов службы в органах местного самоуправления // Российский следователь. 2011. N 18. С. 55 – 56.
4. Результаты исследования общественного мнения (проведено в ноябре-декабре 2015 года) [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф/publicopinion> (дата обращения 10.02.2017).
5. Рясов Д.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел: криминологический аспект (по материалам Ставропольского края): дис. ... к.ю.н. Краснодар, 2008.
6. Статистические данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. Ф. 491 // URL: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения 10.02.2017).
7. Статистические данные Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://sledcom.ru> (дата обращения 10.02.2017)

References:

1. Gilinsky Ya. I. Criminology: theory, history, empirical base, social control. SPb. 2009. P. 182-183.
2. Zatonsky V. A., Petrov M. P. Strong state: key issues of theory and modernization policy // Leningrad law journal. 2005. N 3 (4). P. 203.
3. Poluboyarinova A. N. Criminological analysis of the determinants of crime against the interests of service in local governments / / Russian investigator. 2011. N 18. P. 55 – 56.
4. Results of the public opinion survey (conducted in November-December 2015) [Electronic resource] / / URL: <https://мвд.рф/publicopinion> (date of circulation 10.02.2017).
5. Ryasov D. A. Criminality of employees of the internal Affairs bodies: criminological aspect (based on the materials of the Stavropol territory): dis. ... K. Yu.n. Krasnodar, 2008.
6. Statistical data of the Ministry of internal Affairs Giac [Electronic resource]. F. 491 // URL: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (accessed 10.02.2017).
7. Statistical data of the Investigative Committee of the Russian Federation [Electronic resource] / / URL: <http://sledcom.ru> (circulation date 10.02.2017)

РУБЦОВА Ю.С.

RUBTSOVA YU.

**CAUSES AND CONDITIONS OF NEGLECT BEHAVIOR IN THE PRODUCTION
OF PRELIMINARY INVESTIGATION IN INQUIRY FORM**

Abstract: On the basis of statistical data, the author analyzes the state of law and service discipline among the personnel of offices, departments and institutions of the Ministry of internal Affairs of Russia. Investigating the reasons for the negligent behavior of the employee of the office of inquiry in the production of preliminary investigation in the form of inquiry, the author concludes that the negative trends are increasing.

Keywords: negligence, causes of negligent behavior, employee of the body of inquiry.

Сведения об авторе:

Рубцова Ю.С., Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел России, адъюнкт кафедры уголовного права

About the author:

Rubtsova Yu., St. Petersburg University of Ministry of internal Affairs of Russia adjunct of the Department of criminal law.