

## **ОБМЕН ОПЫТОМ**

### **ПРИЕМЫ ИЗЛОЖЕНИЯ ПРИМЕРОВ ИЗ ПРАКТИКИ В ТЕКСТЕ НАУЧНОЙ И ИНОЙ ТЕКСТОВОЙ РАБОТЫ**

**Гармаев Ю.П.**

**Аннотация:** в статье дается краткий алгоритм изложения примеров из следственно-судебной практики в тексте письменной научной работы с целью формирования качественного и востребованного научного труда.

**Ключевые слова:** пример из следственно-судебной практики, научная работа, алгоритм, анализ.

Прикладной характер указанной в названии задачи представляется вполне очевидным. Иллюстрировать вновь создаваемый авторский текст примерами правоприменения – именно такая задача встает перед:

- 1) каждым из авторов научных, научно-квалификационных (дипломные проекты, диссертации), учебных работ,
- 2) правоприменителем, например, в рамках подготовки прокурорским работником ежегодной аналитической справки по результатам проверки соблюдения законодательства.

Предлагаем несколько универсальных рекомендаций, а точнее краткий алгоритм изложения примера из правоприменительной практики в тексте письменных работ. В настоящем материале мы будем приводить примеры, касающиеся уголовного судопроизводства, хотя данные правила вполне применимы и для иных отраслей права, сфер правоприменения.

Классификация практических примеров. Примеры из практики в тексте научной работы могут быть разделены по самым различным основаниям. Приведем лишь некоторые:

а) По объему их можно довольно условно разделить на краткие (до 0,5 страницы текста) и развернутые (от 0,5 до 1,5 страницы. Превышение объема в полторы страницы не рекомендуется).

б) Если классифицировать по стадиям судопроизводства и субъектам деятельности, то они могут подразделяться на примеры из судебной, а также из следственной и иной практики (оперативно-розыскной, экспертной, примеры проведения доследственных проверок и т.д.) или смешанные. Источниками информации могут быть как архивные материалы, официальные электронные ресурсы, так и личные архивы и базы данных, хранящиеся на электронных носителях у следователей, дознавателей, адвокатов, судей).

в) Все примеры по признаку динамичности можно весьма условно разделить на статические и динамические. Так, статический пример из судебной практики может основываться только на тексте приговора или иного судебного акта и отражать ситуацию на конкретный момент времени без ее развития в дальнейшем, без описания предшествующей ситуации. Динамический же пример будет заключаться в комплексном использовании, как вариант: текста приговора по уголовному делу с материалами последующих судебных инстанций. Пример из следственной практики в статическом варианте можно привести, опираясь только на обвинительное заключение или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Хороший динамический пример из следственной практики получится из анализа разнообразных материалов досудебных стадий, когда автор следит за возникновением следственной ситуации начального этапа расследования, ее разрешением со стороны следователя, предъявлением первичного, окончательного обвинения и т.д.

К сожалению, большинство встречающихся в научных работах примеров относится к числу: 1) статических, 2) из судебной практики. Причина проста: их составить проще, поскольку большинство приговоров публикуется в Интернете и достаточно прочесть лишь один этот документ. Исследователь зачастую не использует системно иные методы изучения практики, освобождая себя от кропотливой поисковой и аналитической работы. Вместе с тем трудно переоценить эффективность динамических примеров, а иногда они просто незаменимы в тексте научной работы.

г) По источнику получения сведений практические примеры можно разделить на те, что основаны на:

- 1) официально оформленных материалах дела (например, на процессуальных документах);
- 2) сведениях, которые невозможно найти в самом деле и иных письменных источниках;
- 3) смешанных данных (из п. 1 и 2);
- 4) иных научных работах;
- 5) данных публицистики, художественной литературы.

Во втором пункте речь идет о версиях, тактических ошибках следствия, некоторых методах противодействия уголовному преследованию и путях их преодоления и т.п. Такие сведения могут быть получены, например, в рамках интервьюирования следователя, путем применения метода экспертных оценок и т.п. Это очень информативный, хотя и весьма субъективный источник сведений. По поводу такого типа примера нетипичной представляется проблема оформления ссылки об источнике приведенных данных. Как вариант, можно в сноске указать, что сведения получены в результате интервьюирования практического работника, предварительно выяснив его отношение к упоминанию (или сокрытию) его личных данных в тексте научной работы. Остальные пункты этого перечня в комментариях, полагаем, теперь уже не нуждаются.

д) По отношению к критериям законности, научной обоснованности и эффективности все примеры можно разделить на позитивные и негативные (с применением метода «от ошибок»). Первых в научных работах большинство, и в

заданном контексте их составление не нуждается в комментариях. Второй тип примеров ученые-разработчики предлагают достаточно редко, явно недооценивая их значимость.

Структура практического примера. Здесь следует выделить несколько элементов. Прежде всего, как правило, в тексте научной работы, ближе к примеру из практики, есть некая «подводка», то есть описание того, какую мысль автор хотел бы иллюстрировать приведенным далее примером (для краткости – «контекст сочинения»). При этом у самого практического примера должно быть несколько взаимосвязанных элементов:

- 1) описание преступной деятельности;
- 2) особенностей расследования и/или судебного рассмотрения уголовного дела (статика или динамика) ;
- 3) аналитика автора (то, с помощью чего исследователь «привязывает» этот пример к контексту сочинения);
- 4) сноска на архив суда, на адрес в Интернете или на другие источники.

Указанный перечень элементов (пожалуй, помимо последнего пункта) не является обязательным к использованию или исчерпывающим. Бывают такие ситуации, когда оправдано использование только описания преступления, сноски и аналитики. При этом нежелательным является злоупотребление «краткими примерами», включающими только «фабулу дела» и сноску на источник, в отрыве от контекста сочинения и других элементов. Однако в ряде случаев краткий пример допустим, например, если он представляет собой только тезисную иллюстрацию способа преступления (типа субъекта преступления и т.п.) и/или таких типовых иллюстраций приводится несколько и рядом по тексту. Хотя и в данном случае все же необходимо иметь привязку – контекст сочинения и в заключении кратко изложить «аналитику» этой группы примеров.

Критерии качества практического примера. Предпримем попытку выделить универсальные требования к практическому примеру в тексте научной работы:

Лаконичность. Не допустимо затягивать описание путем, например, дословного изложения крупного фрагмента текста приговора. Такой пример в итоге становится излишне многословным и тяжелым для восприятия. Как уже отмечалось, хорошо воспринимается материал из практики объемом от 0,5 до 1,5 страниц текста;

Полнота изложения. Должно быть изложено все необходимое для уяснения содержания и смысла примера. Это не означает, что следует приводить буквально все признаки преступления, все обстоятельства его расследования и т.п. Все зависит от описанного выше контекста сочинения;

Грамотность и точность изложения с позиции закона, практики и теории. Этот критерий особенно важен для тех исследователей, кто имеет только научный или только практический опыт. Так, аспиранту, не работавшему на практике, настоятельно рекомендуем согласовать проект текста примера с одним или несколькими опытными следователями, судьями. Иначе могут быть допущены такие терминологические и смысловые неточности, которые вызовут неприятие, непонимание и/или иронию у читателей-правоприменителей.

Удачная привязка к мысли (контексту сочинения) и стилю текста работы.

Корректно оформленная сноска. Пример без ссылки на источник недопустим. Сноска может быть оформлена на один или на два источника: 1) на архив суда; 2) место размещения материала или его части в Интернете (к примеру, ГАС «Правосудие» и т.п.). Анализ научных работ показывает, что сноски в основном указывают следующими способами. Но в любом случае важно соблюдать библиографические правила их оформления.

Типичные недостатки практических примеров. Примеры из материалов практики, не отвечающие вышеуказанным критериям качества, могут обладать следующими типовыми недостатками:

Затянутость, многословность, неоправданный объем лишних, ненужных в заданном контексте сочинения деталей.

Излишняя краткость, неполное описание важных сведений (но только исходя из контекста сочинения).

Отсутствие привязки примера к мысли в тексте сочинения или отсутствие последующей аналитики. В результате пример как бы оторван от текста и «висит в воздухе». Непонятно для чего автор его привел (пример ради примера).

Банальность, описание «очевидных истин», отсутствие какой-либо ценности в контексте сочинения, приводимой информации (например, в случае, если научная работа посвящена организованной преступной деятельности с применением оружия, а пример составлен на основе уголовного дела лишь с одним эпизодом незаконного хранения одним лицом нескольких патронов от охотничьего ружья).

Приводимый пример может быть ложным, т.е. не существовавшим в действительности, или ложным может быть часть сведений или данные об источнике материалов дела (к примеру, фиктивные данные: номера дела, даты, наименования суда или прокуратуры и т.п. Автор что-то перепутал или просто выдумал данные).

В продолжение к предыдущему недостатку – пример может быть и реальным, но в нем указаны ошибочные данные. Особенно опасно допускать подобную ошибку, если речь идет о принятом окончательном правовом решении. Например, в своей работе автор на основании полученного им приговора указал, что лицо осуждено, а этот приговор был отменен в апелляционной инстанции и лицо оправдано. При этом в примере указаны фамилии осужденных, названия организаций и т.п.

Источником примера служит сомнительная по критерию достоверности информация, и она изложена юридически неграмотно, излишне эмоционально, тенденциозно (например: данные из периодической печати, интернет-изданий и т.п.). Первичный автор текста – журналист. По образованию и опыту представители этой уважаемой профессии редко бывают квалифицированными юристами. В результате текст может быть изложен ярко, актуально, но не всегда точно, достоверно и юридически грамотно.

В примере приведены данные, незаслуженно порочащие каких-либо лиц, организации или раскрывающие какую-либо из охраняемых законом тайн (например, некоторые данные в отношении несовершеннолетних).

Пример заимствован из другой научной работы и не оформлена корректная ссылка. В таком случае имеет место некорректное заимствование или плагиат. Если неоправданно большое количество примеров заимствовано из иных научных работ (равно как и в ситуации, описанной в п. 7, и других), самостоятельность исследования автора может быть поставлена под сомнение.

В примере дана интернет-ссылка на главную страницу электронного ресурса-источника, а не на конкретный документ. В результате читатель не может найти документ-источник и подозревает автора во лжи (см. п. 5–6).

С учетом изложенного приведем и проанализируем, условно говоря, «пример приведения примера» в тексте научной работы – кандидатской диссертации по специальности 12.00.12 «криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». Как отмечено выше, для начала автору необходимо изложить контекст сочинения, некую «подводку» к примеру. Возьмем за основу исследование, посвященное раскрытию и расследованию посредничества во взяточничестве.

Контекст сочинения: «В такой ситуации уголовное дело возбуждается незамедлительно, либо до возбуждения дела организуется проведение оперативного эксперимента по задержанию взяткодателя (или посредника) с поличным ...».

Описание преступления и особенностей его расследования, судебного разбирательства: «Например, по одному из уголовных дел гр. К., по ранее достигнутой договоренности с Ф., получил от последнего 150 000 рублей для передачи их должностному лицу И., – старшему оперуполномоченному отделения по раскрытию краж и угонов автотранспорта отдела уголовного розыска ОВД за принятие решения в пользу взяткодателя, а именно за возврат Ф. находящегося в розыске угнанного автомобиля, а также за непринятие мер к установлению обстоятельств, которые могли повлечь привлечение Ф. к уголовной ответственности за сбыт краденных автомобилей. К., по поручению Ф., передал гр-ну И. только часть взятки в сумме 105 000 рублей, остальные деньги присвоил. Гр-н И. написал соответствующее уведомление и действовал в рамках ОРМ «Оперативный эксперимент». После передачи взятки К. был задержан сотрудниками группы отдела ЭБиПК УМВД России по Ростовской области на месте совершения преступления и в дальнейшем был осужден по ч. 2 ст. 291.1 УК РФ».

Динамика, еще об особенностях расследования: «Задержанию предшествовал ряд ОРМ, направленных на фиксацию сведений об умысле К. на совершение преступления и других будущих доказательств. Гр-н И., согласно тактике, избранной оперативными сотрудниками, принял меры к тому, чтобы К. проговорил в беседе (велось оперативное наблюдение) о том, за что он передает взятку и от кого. Гр-н И. уточнял у преступника его цели и мотивы, порядок и место передачи взятки, требуемые от должностного лица документы и конкретные действия, прочие важные обстоятельства».

Аналитика автора: «Типичной тактической ошибкой в подобных оперативно-розыскных ситуациях является непринятие мер к тому, чтобы в беседах, зафиксированных с помощью аудиозаписи, был отражен умысел

взяточполучателя (посредника) на получение взятки и корыстный мотив. Как показывают негативные примеры оперативно-розыскной и следственной практики, без применения подобных тактических приемов в дальнейшем сторона защиты может занять правовую позицию об отсутствии умысла на посредничество во взяточничестве (например: “деньги передавал на хранение в сейфе должностного лица и т.п.”). В сложившейся же следственной ситуации подозреваемый выбрал единственно выгодное для себя решение – признал вину и содействовал расследованию вплоть до рассмотрения дела в суде в порядке гл. 40 УПК РФ».

Продолжение текста научной работы: «Основные направления проверки и дальнейшего расследования должны быть определены с учетом необходимости избличения не только посредника (если он есть), но и взяткодателя, поскольку, как отмечалось в...».

Как видим, приведенный пример по предложенным классификациям характеризуется как: а) развернутый; б) динамический; в) оперативно-розыскной и следственный, с упоминанием некоторых данных из судебных стадий; г) «смешанный» (по источнику получения сведений); д) с применением метода «от ошибки».

Приведенные классификации примеров из следственно-судебной практики, предложенные критерии качества и типичные недостатки, а также рассмотрение алгоритма изложения примера, на наш взгляд, позволят нашим коллегам – авторам – создавать качественные, востребованные наукой и практикой теоретические и прикладные разработки.

***Garmaev U.P.***

#### ***HOW TO SET AN EXAMPLE FROM PRACTICE IN THE TEXT OF SCIENTIFIC AND OTHER TEXT WORK***

***Abstract:*** *The article gives a brief algorithm for presenting examples from investigative and judicial practice in the text of written scientific work with the aim of forming a high-quality and popular scientific work.*

***Keywords:*** *example from investigative and judicial practice, scientific work, algorithm, analysis*

***Сведения об авторе:*** *Гармаев Юрий Петрович, доктор юридических наук, профессор.*

*garmaeff1@mail.ru*