

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**Салова М.А.**

**Аннотация:** в статье рассмотрены правовые и процессуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями европейского суда по правам человека на примере проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», проводимого органами ФСКН России. Делается вывод об эффективности принимаемых правоохранительными органами мер, направленных на недопущение и своевременное выявление фактов нарушения законодательства Российской Федерации при проведении данного ОРМ.

**Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, проверочная закупка, доказывание по уголовным делам

Ежегодно количество уголовных дел, возбужденных следственными отделами территориальных органов ФСКН России по результатам оперативно-розыскного мероприятия (далее - ОРМ) «Проверочная закупка» стремительно сокращается.

Данная тенденция во многом объясняется ужесточением требований Верховного суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Европейского суда по правам человека к результатам ОРМ «Проверочная закупка» и проводимой следственными отделами территориальных органов ФСКН России работой, направленной на своевременное выявление фактов проведения ОРМ в нарушение требований законодательства об оперативно-розыскной деятельности и исключение фактов их необоснованного повторного проведения.

Подобный подход к оценке материалов, предоставляемых оперативными подразделениями, является принципиальным, поскольку соблюдение законности при проведении ОРМ напрямую влияет на возможность использования их результатов в доказывании по уголовным делам<sup>1</sup>.

Согласно статье 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК России) результаты оперативно-розыскной деятельности

---

<sup>1</sup> Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учеб. / под ред. Ю.А. Агафонова, Ю.Ф. Кваши. Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2007. 305 с. // <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=978&lvl=05> (дата обращения: 11.04.2016).

запрещены для использования в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом<sup>1</sup>.

Практика расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (далее - наркотики), а также практика российских судов и Европейского суда по правам человека позволяет выделить ряд требований, предъявляемых к проведению ОРМ «Проверочная закупка».

Во-первых, основанием проведения ОРМ «Проверочная закупка» является наличие у правоохранительных органов достаточных данных полагать, что лицо причастно к незаконному обороту наркотиков.

Статья 7 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон № 144-ФЗ) предусматривает возможность проведения ОРМ в случае, когда имеются сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших<sup>2</sup>.

Во-вторых, согласно разъяснениям, данными в пункте 14 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотиков, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений. Данное требование направлено на недопущение фактов провокации со стороны сотрудников, осуществляющих ОРМ, и прямо следует из норм Закона № 144-ФЗ.

Так, согласно положениям статьи 5 Закона № 144-ФЗ органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме человека к совершению противоправных действий (провокация).

Применительно к незаконному сбыту наркотиков Верховный суд Российской Федерации разъясняет, что под провокацией сбыта следует понимать подстрекательство, склонение, побуждение в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, направленных на передачу наркотиков сотрудникам правоохранительных органов (или лицам, привлекаемым для проведения ОРМ)<sup>3</sup>.

В-третьих, ОРМ «Проверочная закупка», проведенное надлежащим образом и зафиксированное посредством видео- и (или) аудиозаписи,

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015, с изм. от 25.02.2016) // СПС Консультант-плюс (дата обращения: 11.04.2016).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС Консультант-плюс (дата обращения: 11.04.2016).

<sup>3</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // СПС Консультант-плюс (дата обращения: 11.04.2016).

фотосъемки должно подтверждаться иными доказательствами: результатами наблюдения, прослушивания телефонных переговоров, показаниями свидетелей, кроме лиц, принимающих участие в ОРМ «Проверочная закупка» и др.

В-четвертых, постановление о проведении ОРМ «Проверочная закупка» должно содержать достаточное количество достоверной информации о целях и основаниях планируемого ОРМ и подвергается контролю и надзору со стороны уполномоченных органов и должностных лиц в рамках предусмотренных законодательством.

Таким образом, необходимо отдельно выделить требование, предъявляемое к проведению повторных ОРМ «Проверочная закупка». Так, согласно Обзору от 27 июня 2012 г. органам следствия и дознания при расследовании и судам при рассмотрении уголовных дел, возбужденных по результатам проведения ОРМ «Проверочная закупка», необходимо учитывать, что проведение данного ОРМ повторно в отношении одного и того же лица должно быть обосновано и мотивировано, в том числе новыми основаниями и целями, с обязательным вынесением нового мотивированного постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Данное требование фактически исключает возможность проведения повторного ОРМ «Проверочная закупка» в отношении одного и того же лица без наличия оснований и целей, отличающихся от первоначальных, то есть направленных на документирование нового преступления, не связанного с предыдущим.

При этом позиция некоторых судов рассматривать каждое повторное ОРМ «Проверочная закупка» как провокационное не всегда обоснована. Без повторного проведения указанного ОРМ работа в отношении преступных сообществ малоэффективна.

Судебная практика показывает, что несоблюдение требований, предъявляемых к результатам ОРМ «Проверочная закупка», приводит к тому, что суд признает наличие провокации со стороны оперативных работников и выносит оправдательный приговор.

Так, например, по приговору Миллеровского районного суда Ростовской области от 29 марта 2011 г. гражданин Т. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «б» части 2 статьи 228.1 УК России, по следующим основаниям:

Как следует из материалов уголовного дела, оперативные работники инициировали проведение ОРМ «Проверочная закупка» в отношении Т. с целью документирования факта его участия в незаконном обороте гашишного масла. Однако по результатам мероприятий закупщик приобрел у Т. марихуану.

Судом установлено, что на неоднократные предложения закупщика о продаже ему гашишного масла Т. ответил категорическим отказом. В результате закупщик путем уговоров добился согласия Т. на сбыт ему другого наркотика - марихуаны. При этом Т. лишь указал закупщику, где лежит марихуана, и тот ее взял.

Учитывая указанные обстоятельства, суд пришел к выводу, что своими действиями закупщик, вопреки требованиям статьи 5 Закона № 144-ФЗ, явно побуждал подсудимого Т. к совершению противоправных действий, то есть оказал в ходе общения с подсудимым определенное психологическое давление на последнего, вследствие чего действия закупщика в данном случае содержат признаки провокации. При этом никаких сведений о том, что Т. ранее занимался сбытом марихуаны, суду не представлено.

С учетом всех обстоятельств суд пришел к выводу, что результаты ОРМ не могут быть положены в основу обвинительного приговора, поскольку они не соответствуют требованиям закона и не свидетельствуют о наличии у Т. умысла на незаконный оборот наркотиков, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Кроме того, в настоящее время имеются случаи удовлетворения Европейским судом по правам человека жалоб российских граждан на неправомерные действия со стороны оперативных сотрудников правоохранительных органов, в том числе органов наркоконтроля, при проведении ОРМ «Проверочная закупка». В таких решениях отмечается, что судебное разбирательство, в результате которого заявитель признан виновным, не было справедливым. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (Рим, 4 ноября 1950 г.).

Так, Европейский суд по правам человека в постановлении по делу «Худобин против Российской Федерации» подчеркнул тот факт, что национальные органы власти не привели законных оснований подозревать заявителя в участии в подготовке сбыта наркотиков: «...у заявителя не было криминального прошлого до его задержания в 1998 г. Информация о том, что заявитель в прошлом занимался распространением наркотиков, была получена из одного источника - Т., информатора сотрудников милиции. Однако неясно, почему Т. решила сотрудничать с правоохранительными органами. Кроме того, она утверждала на судебном разбирательстве, что обратилась к заявителю, так как на тот момент она не знала, где еще можно было достать героин. Заявитель не получил никакого денежного вознаграждения от покупки героина у Г. и передачи его Т. М. дал показания о том, что никогда ранее не покупал героин у заявителя. Эти факты можно было бы обоснованно истолковать как предположение, что заявитель не являлся торговцем наркотиков, известным сотрудникам правоохранительных органов. Совсем наоборот, по-видимому, милицейская операция была направлена не на поимку лично заявителя, а на любое лицо, которое бы согласилось купить героин для Т.».

При рассмотрении дела «Веселов и другие против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека установил, что обвинение заявителей в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, основано, прежде всего, на результатах проведенных ОРМ «Проверочная закупка». Правоохранительные органы не располагали сведениями о том, что заявители торговали ранее и не смогли доказать намерения заявителя совершить

преступление, сформировавшегося независимо от действий сотрудников правоохранительных органов.

В целом, несмотря на наличие негативных судебных решений и имеющиеся недостатки в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, практика свидетельствует об изменении подхода к проведению ОРМ «Проверочная закупка» и об эффективности принимаемых правоохранительными органами мер, направленных на недопущение и своевременное выявление фактов нарушения законодательства Российской Федерации при проведении данного ОРМ.

**Библиографический список:**

1. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учеб. / под ред. Ю.А. Агафонова, Ю.Ф. Кваши. Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2007. 305 с. // <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=978&lvl=05> (дата обращения: 11.04.2016).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015, с изм. от 25.02.2016) // СПС Консультант-плюс (дата обращения: 11.04.2016).

3. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности // СПС Консультант-плюс (дата обращения: 11.04.2016).

4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // СПС Консультант-плюс (дата обращения: 11.04.2016).

**References:**

1. Fundamentals of the operative-search activity of the internal affairs bodies: training. / Ed. Yu.A. Agafonova, Yu.F. Kvasha. Krasnodar: Krasnodar. Ministry of Internal Affairs of Russia, 2007. 305 p. // <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=978&lvl=05> (reference date: 04/11/2016).

2. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 N 174-FZ (as amended on 30.12.2015, as amended on February 25, 2016) // SPS Consultant Plus (date of circulation: 11.04.2016).

3. Federal Law of 12.08.1995 N 144-FZ (Edited on 29.06.2015) "On the operational-search activities // SPS Consultant Plus (circulation date: 11.04.2016).

4. Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation "Review of judicial practice in criminal cases on crimes related to illegal traffic in narcotic drugs, psychotropic, potent and poisonous substances" (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on June 27, 2012) // SPS Consultant Plus (date of circulation: 04/11/2016).

**Salova M.A.**

***USING THE RESULTS OF OPERATIVELY-SEARCH ACTIVITY IN PROVING ON CRIMINAL CASES, IN ACCORDANCE WITH THE REQUIREMENTS OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS***

**Abstract:** *The article deals with the legal and procedural problems of the use of results of operatively-search activity in proving on criminal cases in accordance with the requirements of the European Court of Human Rights as an example of the operational-search activities "test buy" held by authorities Federal Drug Control Service of Russia. The conclusion about the effectiveness of the law enforcement agencies of measures aimed at prevention and early identification of violations of the Russian Federation during this OSA.*

**Key words:** *operatively-search activity, verification purchase, proving in criminal cases.*

**Сведения об авторе:** *Салова Марта Алексеевна, магистрант кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии*

**About the author:** *Salova Marina A., Master of Criminal Proceedings Department of Saratov State Academy of Law*