

**ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ
ИХ РЕШЕНИЯ (ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)**

Саньков В.И.

Аннотация: в статье рассматриваются проблемные вопросы, связанные с процессуальным порядком и криминалистической тактикой производства проверки показаний на месте в современной отечественной следственной практике, предлагаются возможные пути их решения.

Ключевые слова: криминалистическая тактика, уголовный процесс, проверка показаний на месте, тактические ошибки, следователь.

Многолетний опыт использования в отечественном уголовном судопроизводстве проверки показаний на месте, в том числе и после законодательного закрепления в ст. 194 УПК РФ¹ (далее – УПК), показал ее востребованность, «проверка показаний на месте» стала одним из основных следственных действий, направленных на объективизацию «признательных» показаний, получила законодательное закрепление в УПК бывших союзных республик»².

Изучение автором правоприменительной практики показало наличие типичных тактических ошибок, допускавшихся следователями как в период до официального включения проверки показаний в число следственных действий, так и в первые годы действия УПК³.

В течение прошедшего с того времени более чем десятилетнего периода проверка показаний на месте остается одним из наиболее активно применяемых следственных действий, входящих в тактическую комбинацию «Проверка показаний подозреваемых и обвиняемых, признающих в совершении преступления». Однако, проблема тактических следственных ошибок, допускаемых при производстве проверки показаний, продолжает оставаться актуальной, особенно в условиях омоложения следственных кадров.

Изучение уголовных дел об особо тяжких преступлениях против личности позволило выделить следующие тактические ошибки, допускаемые при производстве проверки показаний на месте:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ.

² Быховский И.Е., Корниенко Н.А. Проверка показаний на месте. Учебное пособие.

Л., 1988. С.

6-7.

³ См., напр.: Саньков В.И. Проверка показаний на месте: проблемы следственной практики // Следственная практика. – М., 2003. – Вып. 3(160). – С. 217-229.

- не проведение или несвоевременное проведение проверки показаний, что в случае отказа подозреваемого (обвиняемого) от «признательных» показаний исключает их проверку посредством данного следственного действия;

- «наводящий характер» поведения или высказываний участников следственного действия (следователя, сотрудников полиции, специалистов и др.), осведомлённых о тех обстоятельствах, на которые должно указать лицо, чьи показания проверяются;

- наличие «наводящих» объектов в месте, где производится проверка, например, явных следов, оставшихся после осмотра места происшествия, по которым лицо, чьи показания проверяются, может сориентироваться в окружающей обстановке;

- не использование метода искусственных координат, что, как правило, является следствием аналогичной ошибки, допущенной при предыдущем осмотре места происшествия;

- несоблюдение тактических рекомендаций, касающихся осмотра и изъятия обнаруженных в ходе проверки показаний на месте предметов, заключающееся в том, что подозреваемый (обвиняемый) берет в руки эти предметы, данным обстоятельством в последующем он может объяснить происхождение отпечатков пальцев рук на этих предметах. В связи с этим целесообразно отражать в протоколе проверки показаний, что подозреваемый (обвиняемый) лишь указал на обнаруженный предмет, о котором давал показания, но не прикасался к нему;

- отсутствие достаточной детализации в установлении обстоятельств, имеющих значение для дела;

- не применение в необходимых случаях метода реконструкции, суть которого заключается в восстановлении первоначальной обстановки исследуемого события или прежнего состояния предметов и их признаков;

- недостатки фиксации проверки показаний с помощью видеозаписи или фотосъемки (например, неоправданная выборочная видеозапись, несоблюдение тактических приемов осуществления видеозаписи или фотосъемки и т.п.);

- недостатки при отражении хода и результатов проверки показаний в протоколе (дублирование ранее данных показаний без описания самого воспроизведения обстановки на месте, демонстрации действий участников события, вследствие чего проверка превращается в допрос на месте, в таких случаях следователь ограничивается стандартной фразой, например: «...далее подозреваемый показал с помощью манекена человека и макета ножа, каким образом он наносил им удары потерпевшему»; поверхностное описание в протоколе хода и результатов следственного действия; несоответствие протокола содержанию видеозаписи);

- недостатки в оформлении графических приложений (планов, схем, рисунков), либо их отсутствие.

В связи с этим важное значение имеет обучение студентов юридических вузов и следователей тактическим правилам производства данного следственного действия.

Законодательная регламентация порядка проведения проверки показаний на месте, на наш взгляд, также требует своего совершенствования. В частности,

целесообразно указать в части первой статьи 194 УПК, что целью проверки показаний является не только установление новых, но и уточнение ранее установленных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Авторами, занимающимися проблематикой проверки показаний на месте, приводятся свои предложения о корректировке порядка проведения данного следственного действия. Так, М.В. Меркуловой справедливо отмечена необходимость дополнения ст. 194 УПК положением о недопустимости при производстве проверки показаний на месте не только наводящих вопросов, но и действий наводящего характера¹. Можно добавить – и подобных высказываний участников следственного действия, носящих характер комментариев, утверждений, замечаний, которые напрямую не обращены к лицу, чьи показания проверяются, но могут сориентировать его относительно расположения определенного места, объектов, например: «вот мы и пришли», «вот то, что мы искали» и т.п.

Уголовно-процессуальный закон не содержит указаний на необходимость отражения в протоколе результатов следственного действия – обязательно ли делать сразу какие-либо выводы о соответствии ранее данных показаний установленным на месте обстоятельствам или нет. Представляется, что решение этого вопроса зависит от конкретной следственной ситуации и диктуется тактическими соображениями. Если результаты проверки однозначны и наглядны для его участников, они могут быть объявлены следователем на завершающей стадии следственного действия, что находит отражение в протоколе. Если каких-либо новых предметов или следов не обнаруживается, результаты проверки показаний требуют дальнейшего осмысления, сопоставления с другими доказательствами, целесообразно не делать сразу же каких-либо выводов: «Из протокола должна быть видна основная идея проверки показаний на месте, ее цель (вместе с тем от оценок и выводов следует воздержаться)»². В случае несоответствия ранее данных лицом показаний обстановке на месте события «следователю не рекомендуется высказывать оценочные суждения и заявлять лицу, показания которого проверяются, что его пояснения ложные или что он неправильно указывает обстановку места происшествия»³.

Поскольку статья 194 УПК не предусматривает возможности осмотра и изъятия предметов, следов, документов, на которые укажет лицо, чьи показания проверяются, сложилась практика их изъятия в ходе иных следственных действий – осмотра местности, помещений, выемки, обыска. Вместе с тем, в определенных ситуациях такое искусственное завершение одного следственного действия и производство другого нецелесообразно, технически сложно и тактически неверно. Например, если проверка показаний происходит на значительной территории

¹ Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2008. URL: <http://lawtheses.com/taktika-proverki-pokazaniy-na-meste-sobytiya> (дата обращения 08.10.2015).

⁵ Глушков М.Р. Проверка показаний на месте с применением видеозаписи: методические рекомендации / под ред. А.М. Багмета, В.Г. Киршина, В.В. Бычкова. – М., 2014. С. 23.

⁶ Уваров В.Н. Тактика проверки показаний на месте // Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Международной науч.-практич. конференции (г.Москва, 28 марта 1914 г.). – М.: Юрлитинформ, 2014. С. 267.

протяженностью в десятки километров, когда подозреваемый (обвиняемый) по пути движения указывает на объекты, предметы, имеющие значение для дела, подлежащие изъятию, следователю придется принимать меры по их сохранности, после завершения проверки показаний вновь к ним возвращаться и изымать уже в ходе осмотра местности. Приостановление проверки показаний с целью производства в том же месте иных следственных действий с последующим ее возобновлением законом не предусмотрено. Поэтому, на наш взгляд, следует дополнить ст. 194 УПК положением о возможности изъятия и осмотра обнаруженных объектов в ходе проверки показаний на месте, чему соответствует и цель данного следственного действия.

В настоящее время, согласно ч. 1.1. ст. 170 УПК, понятые принимают участие в проверке показаний на месте по усмотрению следователя. Если по решению следователя понятые в следственном действии не участвуют, то применение технических средств фиксации его хода и результатов является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись. В связи с этим следователю необходимо решать тактические задачи о целесообразности участия понятых, а при их отсутствии – применении технических средств в соответствии с разработанными рекомендациями.

С учетом значимости проверки показаний присутствие понятых (разумеется, не заинтересованных в деле) при ее производстве желательно, это дополнительная гарантия объективности следственного действия.

Вместе с тем, предоставление следователю возможности производства проверки показаний на месте без участия понятых может служить дополнительным аргументом против устаревшего, сформировавшегося на протяжении десятилетий, мнения о том, что главная цель данного следственного действия – повторить «признательные» показания в присутствии понятых.

Поскольку проверка на месте показаний подозреваемых (обвиняемых) проводится, как правило, с участием их защитников, разрабатывающих свою тактику профессиональной защиты от обвинения¹, следователь обязан учитывать это обстоятельство при планировании и производстве следственного действия.

Одной из особенностей современного периода развития прикладной криминалистики является внедрение в следственную практику высокотехнологичных методов, позволяющих применять новые тактические приемы проведения проверки показаний на месте и оформления ее результатов. Например, широкое распространение получило использование следователями GPS-навигатора для определения точных координат на местности, использование компьютерных программ, географических карт, полученных с помощью средств спутниковой связи. Наряду с этим, тактически целесообразно применение и традиционного метода «искусственных координат», на протяжении многих лет являющегося наглядным способом определения точного местоположения объектов в условиях отсутствия естественных ориентиров.

¹ См., напр.: Баев М.О. Тактические особенности участия адвоката-защитника в производстве следственных действий // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. С. 78 – 84.

Вопрос о сущности и значении проверки показаний на месте продолжается оставаться дискуссионным среди ученых и практиков. Так, высказаны предложения о возможности проведения проверки показаний опосредованно – по картам, фотографиям, видеозаписям, путем компьютерного моделирования, в тех ситуациях, когда обстановка места происшествия на момент проведения данного следственного действия претерпела существенные изменения и восстановить ее не представляется возможным¹. По мнению других авторов, «в этом случае происходит не проверка показаний на месте, а допрос с использованием карты, фотоснимков и т.д. И присутствие понятых при этом ничего не меняет»². Высказана точка зрения о том, «что проверка показаний на месте, регламентированная ст. 194 УПК РФ, может носить опосредованный характер только в случаях использования полноразмерных моделей-аналогов реальных мест»³.

По нашему мнению, использование при допросе фотографий, топографических карт, видеозаписи действительно является элементом допроса с предъявлением названных предметов, поскольку ранее допрошенное лицо просто указывает на обстановку, отраженную на фото-видеоизображениях, картах, схемах, не участвуя в самой этой обстановке и не демонстрируя каких-либо действий. В отличие от этого, использование компьютерной программы, создающей трехмерное изображение, позволяет воспроизводить обстановку события и имитировать присутствие в ней человека, совершение им определенных действий. Подобное моделирование может быть особенно полезным, например, по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет, когда лица, их совершившие, устанавливаются спустя длительное время, за которое первоначальная обстановка меняется и ее невозможно по каким-то причинам воссоздать. Во всяком случае, эта тема требует дальнейшего обсуждения, в том числе с учетом внедрения в следственную практику 3D-сканирования⁴. В настоящее время фотографии, видеозаписи, карты местности, компьютерные изображения могут использоваться при подготовке к проведению проверки показаний на месте⁵.

Ввиду сложного характера проверки показаний на месте, сочетания в ней элементов иных следственных действий, в юридической литературе по-прежнему продолжается дискуссия о сущности и обоснованности ее включения в систему следственных действий. Так, по мнению профессора В.И. Зажицкого, данное «следственное действие с «участием» пластмассовой куклы следует исключить из системы следственных действий, предусмотренных УПК РФ, как необоснованное и бесперспективное. Есть реальная возможность получать и проверять доказательства с участием ранее допрошенных лиц в рамках других следственных действий: осмотра, следственного эксперимента, обыска,

¹ Власенко Н., Степанов В. Тактика проверки показаний на месте // Законность. – М., 2008, № 1. С. 22-25.

² Быков В. Хотелось предостеречь // Законность. – М., 2009, № 2. С. 21.

³ Майков С. Моделирование места при производстве проверки показаний на месте // Законность. – М., 2008, № 2. С. 23-26.

⁴ См., напр.: Ионова Е.В. Возможности использования 3D-сканера при производстве следственных действий // Российский следователь. 2014. №8. С. 5-7.

⁵ Криминалистическая тактика: учебник / под общ. ред. А.С. Сорочкина. – М.: Юрлитинформ, 2013. С. 281.

предъявления для опознания»¹.

Вместе с тем, другими учеными-криминалистами, в частности, профессором Е.Е. Центровым, приводятся убедительные доказательства уникальности проверки показаний на месте и научной обоснованности ее процессуальной регламентации, ее отличия от иных следственных действий². Несмотря на некоторое сходство проверки показаний с осмотром места происшествия (местности) с участием подозреваемого (обвиняемого), между ними имеются существенные отличия. Основное из них заключается в том, что при проверке показаний на месте ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, демонстрирует определенные действия, в то время как при осмотре обстановка места события фиксируется в том виде, в каком она наблюдается на момент осмотра, привнесение в нее каких-либо изменений не допускается.

В целях повышения качества и эффективности проверки показаний на месте, предупреждения процессуальных и тактических ошибок целесообразно внедрение в следственную практику типовых бланков протоколов и программ проведения следственного действия в различных ситуациях, в связи с чем представляются обоснованными предложения профессора О.Я. Баева о восстановлении в УПК главы 57 (перечень бланков процессуальных документов)³. Большим подспорьем в качественном и тактически грамотном производстве проверки показаний на месте, как и иных следственных действий, может стать программное обеспечение автоматизированного рабочего места следователя⁴. В настоящее время подобные унифицированные бланки могут разрабатываться на ведомственном уровне, с учетом требований закона и апробированных тактических рекомендаций, с приданием им обязательного характера путем издания соответствующих организационно-распорядительных документов.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ.
2. Баев М.О. Тактические особенности участия адвоката-защитника в производстве следственных действий // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. С. 78 – 84.
3. Баев О.Я. Посягательства на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и

¹ Зажицкий В.И. Нужно ли следственное действие с участием «куклы»?// Российская юстиция. 2012. №9. С. 31-34.

² См., напр.: Центров Е.Е. Ошибочные суждения о сути следственного действия «проверка показаний на месте»//Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Международной науч.-практич. конференции (г.Москва, 28 марта 1914 г.). – М.: Юрлитинформ, 2014. С. 279-285.

³ Баев О.Я. Посягательства на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения // СПС «КонсультантПлюс». 2009.

⁴ Подробнее об этом см.: Шурухнов Н.Г. Мобильное автоматизированное рабочее место следователя (МАРМС) как базовое средство повышения эффективности тактики производства процессуальных действий//Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Международной науч.-практич. конференции (г.Москва, 28 марта 1914 г.). – М.: Юрлитинформ, 2014. С. 296-305.

криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения // СПС «КонсультантПлюс». 2009.

4. Быков В. Хотелось предостеречь // Законность. – М., 2009, № 2. С. 21.
5. Быховский И.Е., Корниенко Н.А. Проверка показаний на месте. Учебное пособие. Л., 1988. С. 6-7.
6. Власенко Н., Степанов В. Тактика проверки показаний на месте // Законность. – М., 2008, № 1. С. 22-25.
7. Глушков М.Р. Проверка показаний на месте с применением видеозаписи: методические рекомендации /под ред. А.М. Багмета, В.Г. Киршина, В.В. Бычкова. – М., 2014. С. 23.
8. Зажицкий В.И. Нужно ли следственное действие с участием «куклы»?// Российская юстиция. 2012. №9. С. 31-34.
9. Ионова Е.В. Возможности использования 3D-сканера при производстве следственных действий // Российский следователь. 2014. №8. С. 5-7.
10. Криминалистическая тактика: учебник / под общ. ред. А.С. Сорочкина. – М.: Юрлитинформ, 2013. С. 281.
11. Майков С. Моделирование места при производстве проверки показаний на месте // Законность. – М., 2008, № 2. С. 23-26.
12. Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – М., 2008. URL: <http://lawtheses.com/taktika-proverki-pokazaniy-na-meste-sobytiya> (дата обращения 08.10.2015).
13. Саньков В.И. Проверка показаний на месте: проблемы следственной практики // Следственная практика. – М., 2003. – Вып. 3(160). – С. 217-229.
14. Уваров В.Н. Тактика проверки показаний на месте//Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Международной науч.-практич. конференции (г.Москва, 28 марта 1914 г.). – М.: Юрлитинформ, 2014.
15. Центров Е.Е. Ошибочные суждения о сути следственного действия «проверка показаний на месте»//Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Международной науч.-практич. конференции (г.Москва, 28 марта 1914 г.). – М.: Юрлитинформ, 2014. С. 279-285.
16. Шурухнов Н.Г. Мобильное автоматизированное рабочее место следователя (МАРМС) как базовое средство повышения эффективности тактики производства процессуальных действий//Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Международной науч.-практич. конференции (г.Москва, 28 марта 1914 г.). – М.: Юрлитинформ, 2014. С. 296-305.

References:

1. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ.

2. Baev M.O. Tactical features of the participation of defense counsel in the conduct of investigative actions // *Laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2015. №2. Pp. 78 - 84.
3. Baev O.Ya. Infringements on evidentiary information and evidence in criminal proceedings (legal and forensic means of preventing, suppressing and neutralizing consequences: problems and possible solutions // *SPS "ConsultantPlus"*. 2009.
4. Bykov V. I wanted to warn // *Legality*. - M., 2009, № 2. P. 21.
5. Bykhovsky IE, Kornienko NA Check the indications in place. Tutorial. L., 1988. S. 6-7.
6. Vlasenko N., Stepanov V. The tactics of checking the testimony in place // *Legality*. - M., 2008, No. 1. P. 22-25.
7. Glushkov M.R. Verification of the testimony on the spot with the use of video recording: methodical recommendations / ed. A.M. Bagmet, V.G. Kirshina, V.V. Bychkova. - M., 2014. S. 23.
8. Zazhitsky V.I. Is it necessary to investigate the action with the participation of the "doll"? // *Russian Justice*. 2012. № 9. Pp. 31-34.
9. Ionova EV Possibilities of using a 3D scanner in the manufacture of investigative actions // *The Russian investigator*. 2014. № 8. Pp. 5-7.
10. *Forensic tactics: a textbook / commonly*. Ed. A.S. Sorochkin. - Moscow: Yurlitinform, 2013. P. 281.
11. Maikov S. Simulation of the place in the production of verification of the testimony in place // *Legality*. - M., 2008, № 2. P. 23-26.
12. Merkulova M.V. Tactics of verification of the testimony at the place of the event: Author's abstract. dis ... Cand. jurid. sciences. - M., 2008. URL: <http://lawtheses.com/taktika-proverki-pokazaniy-na-meste-sobytiya> (circulation date 08.10.2015).
13. Sankov V.I. Checking the testimony on the spot: the problems of the investigative practice // *Investigation practice*. - M., 2003. - Issue. 3 (160). - P. 217-229.
14. Uvarov V.N. Tactics of checking the testimony on the spot // *Actual problems of criminalistic tactics: materials of the International scientific-practical. conference (Moscow, March 28, 1914)*. - Moscow: Yurlitinform, 2014.
15. Centers E.E. Erroneous judgments about the essence of the investigative action "verification of evidence on the spot" // *Actual problems of criminalistic tactics: materials of the International Scientific Practical. conference (Moscow, March 28, 1914)*. - Moscow: Yurlitinform, 2014. P. 279-285.
16. Shurukhnov N.G. Mobile automated workplace of the investigator (MARMC) as a basic tool to improve the effectiveness of tactics of procedural actions // *Actual problems of criminalistic tactics: materials of the International Scientific Practical. conference (Moscow, March 28, 1914)*. - Moscow: Yurlitinform, 2014. pp. 296-305.

San'kov V.I.

CHECKING THE TESTIMONY ON THE SPOT: THE CURRENT STATE, PROBLEMS, WAYS TO SOLVE THEM (PROCEDURAL AND TACTICAL ASPECTS)

Abstract: *The article discusses the problematic issues associated with proceedings and criminalistic tactics the production of test evidence in place in today's domestic investigative practice and suggests possible solutions.*

Keywords: *criminalistic tactics, criminal procedure, verification of testimonies at the scene, tactical mistakes, the investigator.*

Сведения об авторе: **Саньков Валерий Иванович**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминалистики Академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.

Россия, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

About the author: **San'kov V.I.** – PhD, senior lecturer of criminology Academy of the Investigative Committee Russian Federation.