

III МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

Аннотация. В статье дается обзор международной научно-практической конференции «III Международная научно-практическая конференция «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы», которая проходила 28-29 марта 2019 г. в Российском государственном университете правосудия.

Ключевые слова: Российский государственный университет правосудия, судебная экспертиза, криминалистика, судебно-экспертная деятельность.

28-29 марта 2019 года кафедрой судебных экспертиз и криминалистики совместно с национальным общественным центром экспертиз была проведена III-я Международная научно-практическая конференция «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы», в которой приняли участие видные ученые и практические работники России, Белоруссии, Азербайджана, Литвы, Польши, Индии, США, Китая, Узбекистана, Украины.

С приветственным словом к участникам конференции обратился ректор Российского государственного университета правосудия д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН Валентин Валентинович Ершов. Подчеркнув значимость судебной экспертизы для судопроизводства, В.В. Ершов высказал поддержку развитию направления обучения студентов по специальности «судебная экспертиза» в университете.

О важности и необходимости дальнейшего развития всех аспектов судебной экспертизы говорили в своих выступлениях директор ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы», главный внештатный специалист по судебной экспертизе Минздрава России, зав. кафедрой судебной медицины ФГБОУ ДПО «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Минздрава России, д.м.н. А.В. Ковалев; директор ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр» Виктор Андреевич Немчинов, руководитель Ассоциации экспертов по содействию экспертной деятельности «Национальный общественный центр экспертиз» Леонид Александрович Давыдов.

Международный состав участников конференции определил направленность выступлений, касающихся вопросов международного сотрудничества в области судебной экспертизы. В таком ключе прозвучал совместный доклад директора института уголовного права Варшавского университета, доктора права, профессора Петра Гидвойна и директора Центра судебных наук Варшавского университета (Польша), заведующего

кафедрой криминалистики факультета права и администрации, доктора права, профессора Тадеуша Томашевского «Европейское пространство судебной экспертизы», в котором они говорили о необходимости сближения позиций разных стран в области криминалистики и судебной экспертизы для более эффективного международного сотрудничества в борьбе с преступностью. Об актуальности сотрудничества в борьбе с коррупцией говорилось и в выступлении профессора юридического факультета Бакинского государственного университета, Первого вице президента Всемирной Ассоциации медицинского права В.К. Мамедова.



Обоснование тезиса о необходимости эффективного международного сотрудничества в области судебной экспертизы, унификации стандартов подготовки судебных экспертов прозвучало в докладе профессоров института уголовного права и процесса Юридического факультета университета им. Миколаса Ромериса (Вильнюс, Литва), доктора права, профессора Гендрика Малевски и доктора права, профессора В. Эгидиуса Курапки «Некоторые проблемные вопросы гармонизации подготовки экспертов и специалистов в контексте движения к единому европейскому криминалистическому пространству». В этом аспекте представляет интерес и доклад "Применение систем дистанционного обучения в рамках подготовки экспертов» старшего преподавателя кафедры оружиеведения и трасологии, к.э.н. Д.С. Гольцева, зам. начальника кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса Московского университета МВД России. Рассмотренная ими технология обучения может быть актуальной и для обучения экспертов в рамках международного сотрудничества.

В докладе профессора кафедры криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета, д.ю.н., профессора М.К. Каминского «Проектирование и реализация учебной дисциплины «Теория судебной экспертизы в образовательном процессе» обращалось внимание на значение теоретической составляющей в подготовке судебных

«ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

экспертов, и предлагалась дидактическая модель построения обучения по дисциплине «Теория судебной экспертизы». Вопросы подготовки кадров рассматривались и в докладе Президента Союза финансово-экономических экспертиз, профессора НИУ МГСУ, д.э.н., профессора К.Ю. Кулакова «Перспективы развития и актуальные вопросы судебных стоимостных экспертиз и подготовки кадров судебных экспертов».



Вопросам стандартизации судебно-экспертной деятельности были посвящены выступления руководителя управления научно-исследовательской деятельности Главного управления криминалистики Следственного комитета РФ, д.ю.н. А.А. Бессонова «К вопросу о формировании единых экспертных методик» и начальника ФБУ Северо-Западного РЦСЭ при Минюсте России, к.ю.н., доцента Н.А. Замараевой «Унификация судебно-экспертной деятельности: методический и кадровый аспект».

Об актуальных тенденциях развития теоретических и методических аспектов судебной экспертизы и криминалистики шла речь в докладах:

– Е.Р. Россинской, директора Института судебных экспертиз, зав. кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки России, почетного работника высшего образования РФ, академика РАЕН, Президента Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза» - «Цифровизация судебно-экспертной и криминалистической деятельности: взаимосвязи и разграничения»;

– Н.П. Майлис, профессора кафедры оружиеведения и трасологии Московского университета МВД России им.В.Я. Кикотя, д.ю.н., профессора, заслуженного юриста РФ, заслуженного деятеля науки РФ – «Использование технических терминов как важная составляющая при производстве диагностических экспертиз»;

– С.С. Самищенко, главного научного сотрудника РЦСЭ при Минюсте РФ, к.м.н., д.ю.н., профессора, почетного работника высшего профессионального образования РФ – «Современные автоматизированные массивы дактилоскопического материала как объект междисциплинарных научно-практических исследований»

– П.И. Гребенкина, руководителя научно-образовательного центра криминалистических исследований и судебных экспертиз и зав. кафедрой криминалистики и уголовного процесса Пятигорского филиала СКФУ, к.ю.н., доцента, Н.Н. Лысова – профессора той же кафедры, д.ю.н., профессора, В.М. Мешкова, профессора кафедры криминалистики Калининградского филиала СПбГУ университета МВД России, д.ю.д., профессора, заслуженного юриста России, П.В. Мочагина, доцента кафедры криминалистики и судебной экспертизы Удмуртского государственного университета, к.ю.н., доцента – «К вопросу о новых возможностях криминалистики и судебной экспертизы»;

– А.В. Сибильковой, старшего преподавателя кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета РФ, к.ю.н. – «Развитие криминалистики в современных условиях»;

– К.Е. Дёмина, доцента кафедры оружиеведения и трасологии УНК судебной экспертизы Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, к.ю.н., доцента – «О понятии, системе и задачах судебного исследования электронных носителей информации»;

– Т.В. Толстухиной, зав. кафедрой судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОН ВО «Тульский государственный университет», д.ю.н., профессора, совместно с доцентом кафедры, к.ю.н., доцентом А.А. Светличным и ассистентом кафедры Д.В. Панариной – «Терминологические проблемы языка межотраслевого института судебной экспертизы»;

– В.А. Ручкина, зав. кафедрой судебной экспертизы и физического материаловедения Волгоградского государственного университета, д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ, и М.В. Бобовкина, профессора кафедры исследования документов УНК судебной экспертизы Московского университета МВД России, д.ю.н., профессора – «О проблемах комплексности исследований в судебной экспертизе»;

– И.А. Цховревой, инспектора научно-исследовательского института криминалистики Следственного комитета РФ, к.ю.н., доцента – «Некоторые вопросы комплексной судебной экспертизы».

– Т.И. Голощаповой, к. филол.н., магистр юриспруденции, И.В. Курьяновой, зам. начальника отдела лингвистических экспертиз и исследований Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции г. Москвы, ГБУ «Московский исследовательский центр» – «Идентификация личности: проблемы внедрения новейших методик в экспертную практику».

О новых подходах к установлению давности наступления смерти. Мэри Энн Лаверти, независимый исследователь, криминалист (Флорида, США) рассказала в своем докладе «How Bone Decomposition Research Benefits Current-Day Crime Scene Investigation» об исследованиях разложения трупов, позволяющих установить время смерти при больших сроках давности. А в докладе Раджиндера Сингха (Патнала, Пенджаб Индия), доцента кафедры криминалистики Пенджабского университета, к.т.н., «Effects of altitude and seasonal variation on carcass decomposition and insect succession: implication in forensic entomology» шла речь об энтомологическом

«ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

исследованиях разложившихся туш и влияния на этот процесс высоты и сезонных колебаний, что также имеет значение для установления времени наступления смерти при больших сроках.



Интересные сообщения о перспективных направлениях судебной экспертизы были сделаны аспирантами кафедры судебных экспертиз и криминалистики РГУП В.С. Костенко «Татуировка и процесс идентификации личности» и Е.Г. Александровой «Экспертные возможности исследования следов использования беспилотных летательных аппаратов»; кафедры судебной экспертизы юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского (г. Н. Новгород) А. В. Поляковой «К вопросу о способах преодоления биометрических систем аутентификации пользователей в мобильных устройствах связи».

Среди наиболее интересных докладов, вызвавших оживленную дискуссию, можно отметить:

«Процессуально-правовые и организационные вопросы взаимодействия участников процесса и экспертных организаций при назначении и проведении судебных экспертиз» директора Института права БашГУ, д.ю.н., профессора, Почетного работника ВПО РФ, заслуженного юриста Республики Башкортостан, И.А. Макаренко;

«Процессуально-правовые вопросы назначения и производства экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела» профессора кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, д.ю.н, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Б.Я. Гаврилова;

«О необходимости законодательного закрепления роли и возможностей судебной экспертизы в установлении обстоятельств, способствующих совершению преступлений» директора ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Минздрава России, д.м.н. А.В. Ковалева, совместно с главным научным сотрудником этого центра, д.ю.н., профессором, заслуженным юристом РФ, членом-корреспондентом РАЕН, В.Ю. Владимировым и зав. организационно-методическим отделом, к.м.н. П.В. Минаевой;

«К вопросу взаимодействия экспертов и участников процесса при назначении и производстве судебных экономических экспертиз» зав. отделом судебных экономических экспертиз ФБУ «Российский федеральный центр судебных экспертиз» при Минюсте РФ М.Г. Нерсесян совместно с главным экспертом отдела судебно-экономических экспертиз, к.ю.н. М.М. Виноградовой;

«Проблемы реализации единого научно-методического подхода к экспертной практике в государственных судебно-экспертных учреждениях» профессора кафедры экспертно-криминалистической деятельности УНК судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя», д.ю.н. А.В. Коккина;

«Проблемные вопросы проведения посмертной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы по делам о самоубийстве несовершеннолетних» главного научного сотрудника, и.о. руководителя Лаборатории психологии детского и подросткового возраста ФГБУ «Национальный исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Серьского» Минздрава РФ, д.псих. н., профессора Е.Г. Дозорцевой совместно со старшим научным сотрудником этой лаборатории, к.псих. н., доцентом К.В. Сыроквашиной;

«Дискуссионные вопросы использования психологических познаний в судебных спорах о детях в рамках гражданского производства» старшего научного сотрудника лаборатории детского и подросткового возраста ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Серьского» Минздрава России, к. психол. н., доцента С.А. Терехиной и старшего научного сотрудника этой лаборатории к.психол. н., доцента Д.С. Ольшевского;

«Судебно-экспертная оценка уголовно-процессуальной дееспособности у несовершеннолетних обвиняемых с психическими расстройствами» старшего научного сотрудника лаборатории детского и подросткового возраста ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Серьского» Минздрава России, к. психол. н., доцента Д.С. Ольшевского и старшего научного сотрудника этой лаборатории к.психол. н., доцента С.А. Терехиной;

«Законодательное регулирование прав и обязанностей эксперта и заинтересованных участников судопроизводства: проблемы соотношения и реализации» доцента кафедры криминалистики и уголовного процесса ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет», к.ю.н., доцента О.Г. Дьяконовой;

«Новые формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве в контексте развития современных информационных технологий» профессора департамента дисциплин публичного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», д.ю.н., профессора А.С. Шаталова;

«Проблемы развития судебно-экономической экспертизы в негосударственных судебно-экспертных учреждениях» директора АНО Экспертно-правовой центр «Финансовые расследования и судебные экспертизы», к.э.н. С.В. Ефимова;

«Возможность использования результатов исследования материальных носителей информации вне рамок судебной экспертизы в качестве доказательств» зав. кафедрой судебных экспертиз и криминалистики РГУП, д.ю.н., к.б.н. профессора Т.Ф. Моисеевой;

«ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

«Конкуренция форм использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела» главного научного сотрудника научно-исследовательского отдела научного центра Академии ФСИН России, д.ю.н., к.т.н., доцента И.В. Овсянникова;

«Судебная экспертиза и стадии уголовного судопроизводства» профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Владимирского юридического института ФСИН, профессора Л.В. Лазаревой;

«Заключение эксперта vs заключение специалиста: значимость для суда при рассмотрении уголовных дел» зав. кафедрой судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала РГУП, д.ю.н., профессора В.А. Мецерыкова совместно со старшим преподавателем кафедры А.Л. Пошвиным и доцентом кафедры, к.ю.н. О.Ю. Цурлуй;

«К процессуальным аспектам проблемы самостоятельного сбора экспертом материалов для судебной экспертизы» адвоката некоммерческого партнёрства «Орловская областная коллегия адвокатов-2» Д.Ю.Васина;

«Тактика использования результатов судебных экономических экспертиз в доказывании по уголовным делам» профессора кафедры криминалистики Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, к.ю.н., доцента Л.Н. Посельской;

«Процессуальный статус пахнувших следов человека и их носителей» доцента кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н., доцента В.И. Старовойтова;

«Особенности оценки вероятных выводов почерковедческой экспертизы» судьи Верховного Суда Удмуртской Республики, доцента кафедры криминалистики и судебных экспертиз ИПСУБ УдГУ, к.ю.н. Н.В. Матушкиной;

«Выводы экспертного заключения: процессуальная проверка и криминалистическая оценка» профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета, д.ю.н., профессора Почетного работника Прокуратуры Украины В.П. Корж.

Проблемы правового регулирования негосударственной судебно-экспертной деятельности рассматривались в докладах аспирантов кафедры криминалистики МГУ им. М.В. Ломоносова Н.С. Колесниковой и кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) М.С. Чернявской.

Вопросам использования судебной экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений были посвящены выступления зав. отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, д.ю.н. И.Э. Никитиной «Современные возможности судебной экспертизы в борьбе с преступностью»; доцента кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры РФ, к.ю.н. доцента Л.А. Щербич «Роль специальных знаний для раскрытия и расследования преступлений против конституционных прав граждан»; доцента кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета РФ, к.ю.н. Н.Н. Ильина «Назначение и производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, совершенных на водном транспорте»; преподавателя кафедры уголовно-процессуального права им. Н. Радутной РГУП, члена экспертного совета по проведению государственной

религиоведческой экспертизы при Мпнюсте И.В. Иваншико совместно с аспирантом кафедры уголовного права РГУП, канд. филол. наук С.С. Карпачевой «Роль экспертизы в делах о религиозном мошенничестве (на примере уголовного дела Н.Н. Антоненко)» и другие.

Большой интерес вызвали выступления, рассматривающие значение, допустимость и целесообразность использования новых видов специальных исследований в рамках судебной экспертизы. Это касалось, главным образом, вопросов психолого-психофизиологических исследований с использованием полиграфа и молекулярно-генетических исследований. Этим вопросам были посвящены выступления: профессора кафедры «Защита информации» Московского государственного технического университета им. Н.Э.Баумана, д.ю.н., к.психол. н., профессора Ю.И. Холодного – «Необходимость апробации межведомственной методики судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа»; доцента кафедры криминалистики Московского государственного университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н., доцента Я.В. Комиссаровой – «Научно-методические основы использования полиграфа в уголовном судопроизводстве»; эксперта войсковой части 02055, к.психол.н. О.Е. Евсеевой и сотрудника ФСБ России А.Ю. Николаева – «Допустимость проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа лицам с различными особенностями личности»; главного специалиста Банка ГПБ О.А. Борисовой и эксперта ЭКЦ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве С.Н. Болховитиновой – «Проблемы правоприменения судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа»; Председателя Президиума коллегии адвокатов «Чаадаев, Хейфец и Партнеры» Л.С. Хейфеца – «Методика работы адвоката над заключением судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа».

О проблемах и перспективах молекулярно-генетических исследований говорилось в докладах: Вице-президента Пекинского института генетики в Шэньчжэне (Китай), доктора наук, профессора Хунци Вана «Generation Sequencing and Forensics»; профессора кафедры криминалистики Института права БашГУ, д.ю.н., Почетного сотрудника МВД России, д.ю.н., доцента Ф.Г. Аминева «Современные технологии генотипической экспертизы и национальная безопасность РФ»; доцента кафедры конституционного и административного права Академии управления при Президенте Республики Беларусь, к.ю.н., доцента В.К. Кирвеля «Судебно-генетическая экспертиза: проблемы химеризма».

Актуальным вопросам психологических исследований были посвящены доклады зав. лабораторией судебной психологической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Мпнюсте России, к.ю.н., доцента Т.Н. Секераж «Современные представления о предмете и объекте судебной психологической экспертизы»; судебного эксперта Палаты судебных экспертов им.Ю.Г. Корухова к. психол. н., доцента Т.А. Бондаренко «О методах психологического исследования информационных материалов в процессе производства судебно-психологических экспертиз»; судебного эксперта в области психологии АНО «Психологический центр образования и развития «Инсайт» О.В. Покусаевой «Психологическая экспертиза в делах о моральном вреде».

«ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

О новых направлениях в исследовании почерка шла речь в выступлениях зав. кафедрой судебной экспертизы юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского к.ю.н., доцента В.А. Юматова «Проблемы исследования рукописей, выполненных в состоянии утомления и усталости, на современном этапе развития почерковедения»; начальника кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, д.ю.н., профессора В.Н. Чулахова «Об определении степени и характера сформированности письменно-двигательного навыка в судебно-почерковедческой экспертизе»; зам зав. кафедрой судебных экспертиз и криминалистики РГУП, к.ю.н. В.В. Устинова «О возможности объективизации почерковедческого исследования рукописных реквизитов»; руководителя АНО НКЦ СЭ «Гильдия» к.ю.н. А.В. Ефименко «Удостоверительные свойства подписи и ее априорная информативность»; начальника кафедры исследования документов УНК судебной экспертизы Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, к.ю.н. Т.В. Орловой и доцента той же кафедры, к.ю.н. Р.В. Бондаренко «Актуальные проблемы криминалистического исследования подписи»; доцента кафедры исследования документов УНК судебной экспертизы Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, к.ю.н. О.А. Диденко «К вопросу о повышении качества производства многообъектных судебно-почерковедческих экспертиз»; преподавателя кафедры исследования документов УНК судебной экспертизы Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя Л.Ю. Захаровой «Диагностические исследования почерка: понятие и перспективы их развития». Интересный доклад об экспертизе почерка Ф. Шопена был сделан профессором Т. Томашевским.

Аспекты установления подлинности документов, связанные с исследованием материалов и реквизитов документов, рассматривались в докладах старшего преподавателя кафедры криминалистической техники УНК экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России, к.ю.н. О.А. Бариновой «Использование современных инструментальных средств для распознавания подлога документов: достоинства и недостатки» и доцента кафедры судебных экспертиз и криминалистики РГУП, к.ю.н. А.Ф. Купина совместно со студентом МГТУ им. Н.Э. Баумана В.А. Титаренко «Признаки реквизитов документов»; преподавателя кафедры исследования документов УНК судебной экспертизы Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя Г.Ю. Головастикова «Применение методов наложения изображений в технико-криминалистической экспертизе документов».

О современном состоянии и перспективах судебной лингвистической экспертизы говорилось в докладах профессора кафедры МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н., профессора, почетного работника высшего образования Т.М. Надежной «Использование интонационной транскрипции в целях повышения качества лингвистических экспертиз устной спонтанной речи»; профессора кафедры судебной экспертизы ННГУ им. Н.И. Лобачевского, д.филолог.н., профессора М.А. Грачева «Использование экспертами-лингвистами знаний об арго при проведении диагностической судебной экспертизы»; врио начальника управления инженерно-технических экспертиз ЭКЦ МВД России и старшего эксперта отдела фоноскопических, лингвистических и автороведческих

экспертиз ЭКЦ МВД России, к.филолог.н. А.В. Громовой «Проблемные вопросы лингвистической экспертизы экстремистских материалов и перспективные направления развития судебной лингвистики»; доцента кафедры судебных экспертиз МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), к. пед. н., магистра юриспруденции, доцента Е.А. Чубиной «Дискуссионные вопросы практики лингвистических исследований рекламы»; доцента кафедры романской филологии Волгоградского государственного университета, к.филолог.н., доцента А.А. Штеба «Судебная экспертиза на стыке лингвистики и перевода».

В ходе конференции были рассмотрены и другие актуальные вопросы конкретных видов судебных экспертиз.

29 марта совместно с Союзом финансово-экономических судебных экспертов был проведен Круглый стол «Теория и практика судебной экспертизы при рассмотрении экономических споров и дел в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве», в котором приняли участие ведущие ученые и практики в области финансово-экономической экспертизы. В ходе дискуссии обсуждались отличия судебной оценочной экспертизы от оценочной деятельности. Отмечалась необходимость разработки единой классификации судебно-экономических экспертиз и унификации экспертных методик. Обсуждались и новые актуальные вопросы судебно-экономических исследований, таких как практические аспекты производства судебных экономических экспертиз в отношении операций с цифровыми активами, созданными на основе технологии блок-чейн».

Таким образом, в ходе конференции было рассмотрено современное состояние судебной экспертизы и ее дальнейшее развитие; выявлены проблемы качества судебно-экспертных исследований и развития современных научных методик их проведения, определены пути развития современных экспертных технологий и их взаимосвязь с действующим законодательством.



Обзор подготовлен: заведующим кафедрой судебных экспертиз и криминалистики Российского государственного университета правосудия, доктором юридических наук, кандидатом биологических наук, профессором Т.Ф. Моисеевой.