

# **ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА ЭКСПЕРТА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ РЕШЕНИЯ**

---

**ДЬЯКОНОВА О.Г.**

**Аннотация:** в статье анализируется вопрос, связанный с выбором эксперта, который привлекается для производства судебной экспертизы. Рассматриваются различные стороны проблемы выбора эксперта и анализируются варианты ее решения. Делается вывод о необходимости формирования федерального реестра экспертов по экспертным специальностям, а также основные критерии, по которым эксперт может быть включен в реестр.

**Ключевые слова:** эксперт, реестр экспертов, судопроизводство, судебная экспертиза.

Процессуальное законодательство предоставляет участникам судопроизводства возможность заявить ходатайство о назначении экспертизы в конкретное экспертное учреждение или эксперту (п.5 ч.1 ст. 198 УПК РФ, ч.2 ст.79 ГПК РФ, ч. 5 ст.82 АПК РФ, п.1 ч. 4 ст.77 КАС РФ, ч.4ст. 26.4 КоАП РФ). Не вдаваясь в проблематику реализации данного права, отметим, что последнее слово в определении кандидатуры эксперта остается все же за лицом (органом), ведущим процесс (следователем, дознавателем, судом), наличие же данного права у заинтересованных участников процесса, усложняет выбор эксперта, экспертной организации, поскольку далеко не всегда стороны единодушны в кандидатуре эксперта.

Проблема выбора эксперта и (или) экспертной организации при назначении судебной экспертизы находит выражение в нескольких аспектах. Во-первых, сложность выбора эксперта связана, прежде всего, с оценкой его компетентности, что на первый взгляд сделать несложно, ознакомившись с документами, подтверждающими образование, стаж работы эксперта и прочими, т.е. оценить компетентность по формальным признакам. Во-вторых, выбор усложняется наличием широкого круга предложений — от государственных судебно-экспертных организаций, негосударственных экспертных организаций, до экспертов, занимающихся так называемой частной практикой. Информационно-телекоммуникационная сеть Интернет пестрит от разнообразия подобных предложений, однако, далеко не вся информация является проверенной и содержит достоверные сведения. Отзывы же посторонних субъектов, когда-либо обращавшихся в ту или иную экспертную организацию, размещенные на сайтах этих организаций или различных форумах являются субъективными.

Для комплексного решения проблемы выбора эксперта и (или) экспертной организации учеными предлагались различные варианты. Как пишет А. В. Курячева, «...лиц, не работающих в экспертных учреждениях, следует привлекать для проведения экспертиз только тогда, когда специалисты соответствующей отрасли специальных

## **ДЬЯКОНОВА О.Г.**

знаний отсутствуют в государственном экспертном учреждении и только при наличии государственной лицензии на занятие экспертной деятельностью»<sup>1</sup>. Полагаем, что второе предложение профессора А. В. Кудрявцевой не совсем сейчас применимо на фоне возрастания количества обращений к так называемым «негосударственным» экспертам, поскольку ограничивает право участников судопроизводства на выбор кандидатуры эксперта, к тому же не может гарантировать независимость эксперта. Причем эта тенденция возрастает во всех видах судопроизводств, но лидируют арбитражный и гражданский процессы, в которых судебная экспертиза чаще назначается в негосударственные экспертные учреждения. Что касается уголовного судопроизводства, то в нем допускается назначение судебной экспертизы в негосударственную экспертную организацию, но приоритетным до сих пор остается обращение в государственные экспертные учреждения. Отметим также, что лицензирование выглядит скорее не панацеей, а коррупционной составляющей и знаковым моментом в ограничении конкурентоспособности. Многие ученые высказываются против идеи лицензирования. Так, профессор А. Р. Белкин, анализируя проект ФЗ о СЭД, находит его положения некорректными, критикуя идею лицензирования судебно-экспертной деятельности органом федеральной государственной власти, выдачу сертификата компетенции эксперта государственным органом и другие положения, и полагает, что подтверждение его квалификации может производиться либо привлекающей его экспертизой организацией, либо самим экспертным сообществом — подобно тому, как самоорганизующееся адвокатское сообщество удостоверяет квалификацию своих сочленов, при чисто регистрационной, удостоверительной роли государства<sup>2</sup>.

Однако Генеральная прокуратура РФ в аналитической справке «О состоянии законности в деятельности государственных экспертных учреждений (подразделений) и негосударственных экспертов» указывает, «что необходимость привлечения негосударственных экспертов вызывается, в первую очередь, отсутствием в государственных экспертных учреждениях специалистов требуемого профиля, а также длительными сроками производства экспертиз. Кроме того, деятельность негосударственных экспертов не подлежит обязательному лицензированию, а их компетентность — сертификации, поэтому перед судебно-следственными органами встает проблема определения критериев их выбора, а также оценки качества судебно-экспертного исследования»<sup>3</sup>.

В ст.11 ФЗ о ГСЭД и п.5 Постановления Пленума ВС РФ № 28 содержатся перечни (практически идентичные), позволяющие суду (органу расследования) выбирать между государственным или негосударственным экспертным учреждением.

<sup>1</sup> Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: дис. ...д-ра юрид.наук. СПб., Челябинск, 2001.

<sup>2</sup> Белкин, А. Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Часть X. Производство судебной экспертизы. М.: МТУ (МИРЭА), 2016. С.11.

<sup>3</sup> Цит. по : Елагина, Е.В., Николаева, Т.Г. Некоторые проблемы привлечения для производства судебных экспертиз сведущих лиц, не являющихся государственными экспертами // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. Москва, 22 декабря 2015 г. / Ред.-сост. М.А. Лушечкина. – М.: МАКС Пресс, 2015. С.220.

Данный перечень предполагает обращение в негосударственные экспертные учреждения при: 1) отсутствии эксперта конкретной специальности; 2) отсутствии надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований; 3) при наличии обстоятельств, в связи с которыми эксперту может быть заявлен отвод (ст. 70 УПК РФ), при которых все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве. Но при этом, в этом пункте содержится оговорка, что при существовании данных какого-либо либо нескольких из данных обстоятельств судебная экспертиза «может быть поручена государственным судебно-экспертным учреждениям, обслуживающим другие территории, негосударственному судебно-экспертному учреждению или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, в том числе сотруднику научно-исследовательского учреждения, вуза, иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в распоряжении необходимое экспертное оборудование»<sup>1</sup>. Таким образом, данный перечень позволяет хотя бы примерно определить, с чем может быть связан выбор между государственным и негосударственным экспертным учреждением (организацией). С другой стороны, определение такого перечня сразу ставит негосударственные экспертные организации на второе место, не позволяя «быть на равных» с организациями, имеющими статус «государственных».

Интересно, что в ч. 6 проекта ФЗ о СЭД<sup>2</sup> данное положение изложено совершенно по-другому: «в случае невозможности производства судебной экспертизы в государственной судебно-экспертной организации (подразделении), обслуживающей указанную территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной экспертной специальности, необходимой материально-технической базы и расходных материалов либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для указанных в настоящей статье органов и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными организациями (подразделениями), обслуживающими другие территории». В такой редакции отсутствует даже упоминание о том, что суды (следователи) могут обращаться в негосударственные экспертные организации, им следует искать возможности для назначения и производства судебной экспертизы во всех субъектах России, позитивным моментом здесь может быть только тот факт, что таких субъектов совсем немало. «Производство судебной экспертизы может быть осуществлено в негосударственной судебно-экспертной организации вне зависимости от ее территориального расположения или иным экспертом, который соответствует требованиям, установленным настоящим Федеральным законом» — такое положение содержится в ч.7 ст. 13 Проекта ФЗ о СЭД, а с учетом требований, предусмотренных по отношению к частному эксперту или негосударственной экспертной организации выбор суда или органа следствия/дознания будет сильно ограничен.

---

<sup>1</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // БВС. 2011. № 2.

<sup>2</sup> Проект ФЗ № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.12.2013) // СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=112611>. (дата обращения: 20.05.2017). Далее сокр. — Проект ФЗ о СЭД.

## **ДЬЯКОНОВА О.Г.**

Законодатель пока не решается поставить точку в этом вопросе. Позволим себе высказать некоторые предложения, способные если уж не решить проблему выбора эксперта, то, хотя бы, сдвинуть с мертвой точки. Полагаем необходимым создание федерального реестра судебных экспертов (но не экспертных организаций). О необходимости составления государственного реестра судебных экспертов писали и пишут в своих работах многие ученые<sup>1</sup>. Многие экспертные учреждения ведут свой собственный реестр судебных экспертов, что, несомненно, облегчает работу лиц, ведущих процесс, а также заинтересованных участников судопроизводства по выбору эксперта. Однако этого явно недостаточно.

Полагаем, что затруднения возникнут, прежде всего, при определении критериев для внесения эксперта в данный реестр. Кроме того, вопрос может возникнуть и другом ракурсе: может ли лицо, обладающее специальными знаниями в соответствующей сфере, обращение к которой происходит в судопроизводстве достаточно редко, и не включенное в Федеральный реестр, привлекаться для проведения судебной экспертизы. Полагаем, что к этому не должно быть препятствий, поскольку одним из критериев размещения данных в реестре о конкретном эксперте должно быть наличие у него знаний в определенной области специальных знаний.

Фактически же основные критерии, по которым эксперт может быть включен в реестр, должны быть следующими:

1) наличие у эксперта высшего образования по соответствующей специальности, либо (чему должно отдаваться предпочтение) наличие высшего экспертного образования по соответствующей специальности. Наличие средне-специального экспертного образования по соответствующей специальности также может допускаться. Однако полагаем, что со временем этот признак должен быть утрачен. Подтверждается документом об образовании;

2) стаж работы эксперта по соответствующей экспертной специальности, который должен составлять не менее одного года. Стаж работы до одного года может быть приравнен к стажировке. Подтверждается сведениями, полученными из трудовой книжки, приказами по организации и другими документами, позволяющими четко определить период работы в качестве эксперта в соответствующей организации;

3) отсутствие судимости. Подтверждается справкой, выдаваемой управлением МВД соответствующего региона.

Полагаем, что столь ограниченный перечень позволит эксперту быть включенным в соответствующий региональный реестр, доступный и на федеральном уровне. Но,

<sup>1</sup> См.: Зайцева, Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: диссер. ...д-ра юрид.наук. М., 2008. С.481; Каськов Д.Л., Парушкина Н.В. Документальное подтверждение квалификационных требований к эксперту в системе формирования доказательной базы судебно-бухгалтерской экспертизы // Аудиторские ведомости. 2015. № 5. С. 61 - 71.Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Корухов, Ю.Г., Киселев, С.Е., Гречуха Н.М. О состоянии ведомственной и внедомственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.). Москва: Проспект, 2016. С.147-155; Иванова, Е.И. Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами : диссер. ...д-ра юрид.наук. Коломна, 2016. С.345; Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: диссер. ...д-ра юрид.наук. Уфа, 2016. С.22, 211-213, и др.

помимо этого должна быть разработана система оценки деятельности эксперта, которая будет отражать сведения о недопустимых и не соответствующих профессии действиях, например, дача заведомо ложного заключения (при условии вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу), злоупотребления процессуальными правами, например, намеренное затягивание сроков проведения экспертизы при отсутствии объективных причин, препятствующих производству исследования. Ведение данной оценки следует возложить на экспертную организацию, сотрудником которой является эксперт, либо непосредственно на палату судебных экспертов (ассоциацию), которая должна осуществлять методическое и сертификационное сопровождение экспертной деятельности.

При наличии серьезных нарушений, например, совершение экспертом преступления, он должен быть исключен из реестра без права восстановления. Что касается иных нарушений, то здесь вопрос должен решаться специально созданной ею комиссией палаты (ассоциации) судебных экспертов, которая изучит деятельность конкретного эксперта и примет решение об исключении его из реестра с возможностью последующего восстановления либо без таковой.

Для лиц, ведущих процесс (судопроизводство), и заинтересованных лиц должна быть доступна информация из реестра в полном объеме. Предпочтительно, с точки зрения сокращения судебных расходов (расходов в рамках предварительного расследования в уголовном процессе) и экономии времени, осуществлять поиск и обращение через реестр сперва именно к региональным экспертам. Однако не должно быть препятствий для привлечения экспертов из любого другого региона, если участие регионального эксперта будет стороной обосновано в качестве нежелательного ввиду наличия заинтересованности, предвзятости, зависимости от вышестоящего должностного лица, недостаточности специальных знаний или по другим причинам.

Предлагая создать единый федеральный реестр экспертов, считаем возможным указывать место работы и должность эксперта, не разделяя реестр на государственных (ведомственных) и негосударственных (внедовесомственных) экспертов. Принципом разделения экспертов в реестре, подчеркнем еще раз, могла бы стать их специализация по сфере специальных знаний, которыми они обладают. Подобное разделение (по разделам) упростило бы поиск экспертов требуемой квалификации.

Подводя итог рассмотрению этого вопроса, отметим, что проблема выбора эксперта, проблема доверия к эксперту, основывается, прежде всего, на том, кто выступает в качестве эксперта, как оценить его компетентность, сможет ли он выполнить задание независимо и с применением достаточного объема специальных знаний. Для этого представляется необходимым создать единый федеральный реестр экспертов, в котором должны быть отражены основные сведения об эксперте, стаже и месте его работы, отраслях специальных знаний, которыми он владеет, сертификатах его компетентности, выданных в установленном законом порядке. Создание такого реестра экспертов станет возможным только после того, как начнет функционировать Федеральная палата судебных экспертов (ассоциация судебных экспертов), направлениями деятельности которой должны стать унификация научно-методического обеспечения,

## **ДЬЯКОНОВА О.Г.**

проведение валидации и сертификации экспертных методик, аккредитация экспертных организаций и сертификация компетентности эксперта. Создание этой организации тормозит, в том числе, и нежелание прийти к общему знаменателю представителей ведомств, при которых действуют экспертные системы, относительно классификации экспертиз и сертификации и валидации экспертных методик. Представляется, что с мертвой точки решение этого вопроса сдвинется, благодаря созданию в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии технического комитета по стандартизации-ТК 134 «Судебная экспертиза»<sup>1</sup>, в который входят представители государственных органов, в том числе Генеральной прокуратуры и РФЦСЭ при Минюсте России, негосударственных экспертных учреждений, а также образовательных учреждений, реализующих программу образования по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза».

### **Библиографический список:**

1. О внесении изменений в приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 мая 2015 г. № 561 "О создании технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза»: Приказ Росстандарта № 1651 от 25.12.2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=647058;dst=100276> (Дата обращения: 20.05.2017).
2. О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // БВС. 2011. № 2.
3. Проект ФЗ № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.11.2013) // СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=112611>. (дата обращения: 20.05.2017).
4. Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: диссер. ...д-ра юрид.наук. Уфа, 2016.
5. Белкин, А. Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Часть X. Производство судебной экспертизы. М.: МТУ (МИРЭА), 2016.
6. Елагина, Е.В., Николаева, Т.Г. Некоторые проблемы привлечения для производства судебных экспертиз сведущих лиц, не являющихся государственными экспертами // Современная криминастика: проблемы, тенденции, перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. Москва, 22 декабря 2015 г. / Ред.-сост. М.А. Лушечкина. М.: МАКС Пресс, 2015. С.219-223.

<sup>1</sup> О внесении изменений в приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 мая 2015 г. № 561 "О создании технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» : Приказ Росстандарта № 1651 от 25.12.2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=647058;dst=100276> (Дата обращения: 20.05.2017).

7. Зайцева, Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: диссер. ...д-ра юрид.наук. М., 2008.
8. Иванова, Е.И. Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами : диссер. ...д-ра юрид.наук. Коломна, 2016.
9. Каськов Д.Л., Парушина Н.В. Документальное подтверждение квалификационных требований к эксперту в системе формирования доказательной базы судебно-бухгалтерской экспертизы // Аудиторские ведомости. 2015. № 5. С. 61 - 71. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Корухов, Ю.Г., Киселев, С.Е., Гречуха Н.М. О состоянии ведомственной и внедомственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.). Москва: Проспект, 2016. С.147-155.
11. Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: дис. ...д-ра юрид.наук. СПб, Челябинск, 2001.

**References:**

1. About modification of the order of Federal Agency for technical regulation and Metrology of may 13, 2015 No. 561 "About creation of technical Committee on standardization "Judicial examination": the Order No. 1651 of Rosstandart of 25.12.2015. [Electronic resource.] URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;basis=EXP;n=647058;DST=100276> (date of circulation: 20.05.2017).
2. About judicial examination on criminal cases. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of December 21, 2010 № 28 / / BVS. 2011. No. 2.
3. The draft law No. 306504-6 "On judicial examination activities in the Russian Federation" (in edition adopted by the state Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, I read 20.11.2013) // Reference legal system "Consultant Plus". [Electronic resource.] URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=prj With;H=112611>. (date accessed: 20.05.2017).
4. Aminev, F.G. Judicial-expert activity in the Russian Federation: modern problems and ways of their solution: dissertation ... Doctor of Law Sciences. Ufa, 2016.
5. Belkin, AR of the Code of Criminal Procedure: constructive criticism and possible improvements. Part X. The production of forensic examination. Moscow: MTU (MIREA), 2016.
6. Elagina, E.V., Nikolaeva, T.G. Some problems of involvements knowledgeable experts who are not state experts for the production of forensic examinations // Contemporary criminalistics: problems, trends, perspectives: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 90th anniversary of the Honored Scientist of the Russian Federation, Honored Lawyer of the RSFSR,

## **ДЬЯКОНОВА О.Г.**

- Doctor of Laws Sciences, Professor Nikolai Pavlovich Yablokov. Moscow, December 22, 2015 / Ed.-Comp. M.A. Lushechkina. M : MAX Press, 2015. P.219-223.
- 7. Zaitseva, E.A. The concept of development of the institute of judicial examination in the conditions of adversarial criminal proceedings: dissertation ... Doctor of Law Sciences. M., 2008.
  - 8. Ivanova, E.I. Conceptual bases of the use of special knowledge in the detection and investigation of crimes related to hazardous substances: dissertation ... Doctor of Law Sciences. Kolomna, 2016.
  - 9. Kaskov DL, Parushina N.V. Documentary confirmation of the qualification requirements to the expert in the system of formation of the evidence base of forensic accounting expertise // Audit records. 2015. № 5. P. 61 - 71. Access from Reference legal system "ConsultantPlus".
  - 10. Korukhov, Yu.G., Kiselev, S.E., Grechuha N.M. On the state of departmental and non-departmental forensic work in the Russian Federation // Materials of the International Scientific and Practical Conference "Problems of Classification of Forensic Expertise, Certification and Validation of Methodological Support, Standardization of Forensic Expert Activities" (Moscow, January 21, 2016). Moscow: Prospekt, 2016. P.147-155.
  - 11. Kudryavtseva, A.V. Forensic examination as an institution of criminal procedural law: dissertation ... Doctor of Law Sciences. St. Petersburg, Chelyabinsk, 2001.

**Dyakonova O. G.**

### **THE PROBLEM OF THE CHOICE OF THE EXPERT IN COURT PROCEEDINGS: A POSSIBLE SOLUTION**

**Abstract:** the article analyzes the issue related to the choice of an expert who is involved in the production of forensic experts. Various aspects of the expert selection problem are considered and options of its solution are analyzed. The author concludes that it is necessary to create a Federal register of experts in expert specialties, as well as the main criteria for which the expert can be included in the register.

**Keywords:** expert, registry expert, litigation, forensic examination.

**Сведения об авторе:**

**Дьяконова О.Г., кандидат юридических наук, доцент.**

**About the author:**

**Dyakonova O.G., Candidate of Law Sciences, Docent.**