

**ДОПРОС ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО) ПО ДЕЛАМ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Сафронов А.Ю.

Аннотация: статья посвящена тактическим приемам допроса подозреваемого (обвиняемого) по делам о фальсификации доказательств и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: криминалистика, криминалистическая тактика, тактические приемы допроса, расследование фальсификации доказательств и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности

О важности такого следственного действия как допрос подозреваемого (обвиняемого) по любой категории уголовных дел, говорить, наверное, нет смысла, так как это ясно любому следователю.

Хочется отметить, что показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, стоят первыми в списке возможных доказательств по уголовному делу (см. п.п. 1, 2 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Любой допрос – сложное, многогранное, многоплановое следственное действие, нередко протекающее в различных условиях, в том числе и в так называемой конфликтной ситуации.

Для качественного проведения данного следственного действия требуется высокое профессиональное мастерство, знание таких наук как психология, логика, практическое умение разбираться в психологических особенностях допрашиваемого, а также знание и умелое использование при допросе различных тактических приемов.

Основная проблема некачественных допросов кроется в отсутствии подготовки и знания обозначенных приемов допросов.

Тактический прием – основное понятие криминалистической тактики, под которым (исходя из того, что тактика не изучает стратегические аспекты расследования) надо понимать выбранный следователем способ его поведения при следственных действиях и тактических комбинациях, обеспечивающий успешное их проведение с учетом оценки сложившейся ситуации, пригодных для ее разрешения типовых тактических рекомендаций и ее индивидуальных особенностей¹.

¹ Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Норма, 2008, с. 197-198.

На наш взгляд, неплохих успехов в классификации указанных тактических приемов достигли С.К. Питерцев и А.А. Степанов, описав их в учебном пособии под названием «Тактические приемы допроса»¹.

Перейдем к анализу тактических приемов по рассматриваемой категории дел, начнем со стадии подготовки к допросу.

Считаем нужным оговориться, что при рассмотрении указанной классификации будем опираться на классификацию, предложенную указанными авторами.

Начнем с наиболее эффективных тактических приемов подготовки к допросу²:

- составление письменного плана допроса;
- определение других участников допроса;
- выбор наиболее подходящего места и времени проведения допроса;
- обеспечение внезапности допроса (к примеру, явиться для допроса лица к нему на работу (естественно, в его рабочее время), причем без предварительного предупреждения);
- предварительная подборка, для последующего предъявления, необходимых материалов дела и вещественных доказательств;
- подготовка, для последующего использования звуко- или видеозаписывающей техники.

Указанный перечень, конечно же, не является исчерпывающим.

Наиболее эффективные тактические приемы допроса³:

- метод убеждения (передача лицу определенных сведений с целью склонить это лицо к конкретному мнению или поступку путем воздействия на его эмоциональную, интеллектуальную и волевую сферы. Метод рассчитан на активизацию положительных качеств личности.);

- психологическое внушение (может состоять в определенных советах, просьбах, предложениях, предостережениях и предупреждениях, адресуемых допрашиваемому с целью повлиять на его поведение или побудить к совершению определенного поступка, а также в воспитательных целях);

- изобличение (состоит в активном, главным образом логическом, воздействии на допрашиваемого путем демонстрации несостоятельности его позиции, опровержения отдельных его утверждений совокупностью доказательств, добытых в ходе расследования);

- установления психологического контакта с допрашиваемым (В том числе: 1) вовлечение в беседу по теме, представляющей взаимный интерес; 2) снятие психологической напряженности лица, вызванного на допрос; 3) создание благоприятной обстановки допроса (ровный, спокойный тон разговора, уважительность к собеседнику, проявление такта, внимания к нему, понимание

¹ Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. 4-е изд., перераб. – СПб., 2006. – 56 с.

² Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. 4-е изд., перераб. – СПб., 2006. – 56 с.

³ См.: Там же.

его проблем и т.п.); 4) обращение к положительным качествам личности собеседника, к его заслугам, знакам общественного признания и уважения и т.д.);

- прием наглядности;
- прием контрастности (путем сравнения обстоятельств с другими не похожими, с целью выяснения истины);
- использование доказательств (в том числе вещественных) для опровержения его защитной версии;

В случаях недостаточности доказательств наиболее успешными являются следующие тактические приемы¹:

- беседа (по форме - доверительный разговор, который может предшествовать допросу, а иногда - становиться его частью. Сама по себе беседа не решает задач допроса, а служит лишь тактическим средством для их решения);

- снятие напряжения;
- использование положительных качеств личности допрашиваемого;
- пресечение лжи;
- выжидание (столкнувшись с ложной версией, следователь должен попытаться убедить допрашиваемого в том, что следствие располагает достаточными возможностями опровергнуть его утверждения. Приведя необходимые аргументы, следователь объявляет небольшой перерыв в допросе и предлагает допрашиваемому подумать о сказанном (оставаясь в кабинете или, что лучше, выйдя в коридор и т.п.);

- допущение легенды (в тактических целях следователь имитирует принятие ложной версии допрашиваемого, т.е. допускает легенду. В рамках этой легенды необходимо использовать детализацию показаний);

- внезапность вопроса или предъявления доказательства;
- отвлечение внимания;
- инерция (создавая условия для применения данного приема, следователь в ходе допроса ведет с допрашиваемым разговор на какую-либо отвлеченную тему. Обсуждение ее ведется в ровном, спокойном темпе, в доброжелательном тоне и столь долго, сколь следователь сочтет необходимым для достижения промежуточной цели - сосредоточить внимание, память, функции самоконтроля собеседника только на этой теме. Затем, выбрав соответствующий момент, следователь задает вопрос из области совершенно иной, нужной ему темы, но не меняя при этом ритма беседы, ее тона, никак не выделяя этого вопроса (ни голосом, ни особой редакцией, ни иными акцентами);

- использование «слабых» мест личности (например, на трусливого свидетеля, дающего ложные показания, можно успешно воздействовать в тактических целях напоминанием об уголовной ответственности за лжесвидетельство и соответствующими комментариями к закону, предусматривающему такую ответственность);

- повторность допроса;
- демонстрация возможностей расследования;

¹ См.: Там же.

- создание преувеличенного представления об осведомленности следователя.

Данный перечень также не является исчерпывающим.

Касаясь допроса подозреваемого (обвиняемого) по делам о фальсификации доказательств и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности, нельзя не затронуть тему о причинах подобного рода должностных преступлений, которые, помимо прочего, заключаются в принципе действия самих правоохранительных органов, в том числе оперативных и следственных подразделений. Так, при оценке объема и качества работы продолжает иметь место учет показателей аналогичного периода прошлого года (АППГ), в связи с чем в силовых структурах вопрос о фальсификации доказательств и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности приобретает всё большую актуальность. Кроме того, на данный вопрос не может не влиять политическая ситуация в РФ.

В связи с последними изменениями социально-экономической ситуации в России, в рамках формирования нового сокращенного бюджета всем правоохранительным органам предложено существенно снизить расходы или уволить до 10% сотрудников. Ради сохранения личного состава в ведомствах готовы пожертвовать различными надбавками к окладам, в том числе за напряженность в службе. В настоящее время данные тезисы активно обсуждаются в средствах массовой информации¹.

В указанных условиях руководители правоохранительных органов (силовых ведомств), вероятно, попытаются минимизировать сокращение штатов своих структур, обосновав важность своей деятельности высокими показателями в работе. Вместе с тем, «погоня» за высокими показателями, к сожалению, иногда сопровождается вероятностью применения незаконных методов работы, что придаёт рассматриваемому вопросу еще большую актуальность, в виду увеличения вероятности фактов фальсификации доказательств и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Вместе с тем, необходимо учесть не только вероятность фальсификации, но и вероятность добросовестного заблуждения лица, подавшего заявление о фальсификации.

Один из примеров добросовестного заблуждения лица, подавшего 03.09.2013 в Каменский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета РФ по Алтайскому краю в отношении следователя отдела МО МВД России «Каменский» заявление о фальсификации материалов уголовного дела, нами уже был рассмотрен ранее². В рассматриваемом случае имел место факт составления протокола с нарушением норм УПК РФ, но не фальсификация доказательств (протоколов следственных

¹ Силовикам сжимают штаты - Юрий Стержнев, Газета «Коммерсантъ» №24 от 12.02.2015, стр. 1. <http://kommersant.ru/doc/2665487>

² Сафронов А.Ю. О разработке криминалистической методики расследования фальсификации доказательств по уголовному делу // Проблемы использования криминалистических знаний в правоприменительной деятельности: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 30-летию кафедры криминалистики ЮИ ТГУ / под. Ред. Н.С. Дергача. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2014. с. 85-87.

действий, в том числе протокола допроса обвиняемого), о чём было заявлено Чеботарёвым Н.Н. изначально.

К счастью, на стадии предварительной проверки истина была установлена и до возбуждения уголовного дела не дошло.

Таким образом, к доводам заявителя следует относиться с осторожностью и проверять их следственным и оперативным путём, не забывая про качество допроса самого заявителя.

Приведённый выше факт свидетельствует о необходимости внимательного отношения к такому следственному действию как допрос того или иного участника уголовного судопроизводства, а в особенности подозреваемого (обвиняемого).

Помимо вышеуказанного, яркие примеры фактов фальсификации доказательств и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности изложены в статье профессора Н.А. Колоколова «К вопросу о принципиальности судов», в которой приведены примеры фальсификации, повлекшие за собой отмену ранее вынесенных обвинительных приговоров, а в одном случае, и последующее вынесение оправдательного приговора. Так, постановлением Дзержинского городского суда от 19.03.2012, помимо прочих результатов ОРД, признан недопустимым доказательством и исключен из перечня доказательств протокол допроса свидетеля К от 17.02.2011. Однако, даже вступивший в законную силу приговор суда, установивший факт фальсификации, не повлек за собой привлечение субъектов фальсификации к уголовной ответственности, и даже возбуждения уголовного дела¹.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что оценка показаний, данных в ходе допроса того или иного участника уголовного судопроизводства, по делам о фальсификации доказательств и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности, играет важную роль в процессе досудебного и судебного следствия по уголовным делам, требует тщательной проверки путем проведения следственных и иных процессуальных действий, с целью последующего составления единой картины произошедшего, основанной на совокупности всех собранных доказательств. Данный тезис, несомненно, относится к такому следственному действию как допрос подозреваемого (обвиняемого) по делам о фальсификации доказательств и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Библиографический список:

1. Колоколов Н.А. К вопросу о принципиальности судов // Уголовный процесс, №10, октябрь 2014. С. 54-59.
2. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Норма, 2008, с. 197-198.
3. Сафронов А.Ю. О разработке криминалистической методики расследования фальсификации доказательств по уголовному делу // Проблемы использования криминалистических знаний в правоприменительной

¹ Колоколов Н.А. К вопросу о принципиальности судов // Уголовный процесс, №10, октябрь 2014. С. 54-59.

деятельности: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 30-летию кафедры криминалистики ЮИ ТГУ / под. Ред. Н.С. Дергача. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2014. с. 85-87.

4. Силовикам сжимают штаты - Юрий Стержнев, Газета «Коммерсантъ» №24 от 12.02.2015, стр. 1. <http://kommersant.ru/doc/2665487>
5. Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. 4-е изд., перераб. – СПб., 2006. – 56 с.

References:

1. Kolokolov N.A. To the question of the principled nature of the courts // The Criminal Process, No. 10, October 2014. S. 54-59.
2. Forensic science: a textbook / N.P. Yablokov. - 2 nd ed., Pererab. And add. - Moscow: Norma, 2008, p. 197-198.
3. Safronov A.Yu. On the development of forensic methodology for investigating the falsification of evidence in a criminal case / / Problems of the use of forensic knowledge in law enforcement: materials of the All-Russian Scientific Conference on the 30th anniversary of the Department of Criminalistics of the Yuri TSU / under. Ed. N.S. Dergachev. - Tomsk: TSU Publishing House, 2014. p. 85-87.
4. The siloviki are being squeezed by the staffs - Yury Sterzhnev, "Kommersant" newspaper No. 24 of February 12, 2015, p. 1. <http://kommersant.ru/doc/2665487>
5. Tactical methods of interrogation: training. pos. / S.K. Pitertsev, AA Stepanov. 4 th ed., Pererab. - St. Petersburg, 2006. - 56 p.

Safronov A. Yu.

INTERROGATION OF SUSPECT (ACCUSED) IN CASES OF FALSIFICATION OF EVIDENCE AND FALSIFICATION OF RESULTS OF OPERATIVELY-SEARCH ACTIVITY

Abstract: *The article is devoted to the tactical techniques of interrogation of suspect (accused) in cases of falsification of evidence and falsification of results of operatively-search activity.*

Keywords: *criminalistics, forensic tactics, tactics of interrogation, investigation of falsification of evidence and falsification of results of operatively-search activity.*

Сведения об авторе: **Сафронов Алексей Юрьевич.** Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю. 656004, г. Барнаул, ул. Воровского, д. № 106.

About the author: **Safronov A. Yu.** senior investigator of the second division for investigation of particularly important cases of the investigative Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Altai territory