

НОРМАТИВНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

ДЬЯКОНОВА О.Г.

Аннотация: несмотря на то что УПК РФ определяет ряд оснований для обязательного назначения судебной экспертизы, нельзя считать их перечень завершенным. Автор анализирует процессуальное законодательство и приходит к выводу о том, что в целях унификации правового регулирования назначения и производства судебной экспертизы, следует закрепить в процессуальных кодексах обобщенные основания для обязательного назначения судебной экспертизы.

Ключевые слова: судопроизводство, судебная экспертиза, обязательные основания для назначения экспертизы.

В общем порядке экспертиза назначается органами следствия или суда при возникновении потребности указанных органов в использовании специальных знаний. Статья 196 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹ определяет семь случаев обязательного назначения судебной экспертизы, большая часть которых касается определения психического или физического состояния живого лица, либо характера и степени вреда, причиненного здоровью, либо причин смерти. Не назначение экспертизы по основаниям, изложенным в ст.196 является поводом считать неполным установление обстоятельств, имеющих значение для дела, в виду недостаточности доказательств. Помимо положений ст.196, ч.3 ст.226.5 УПК РФ перечисляет случаи, по которым необходимо назначать судебную экспертизу: «а) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств; б) необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем...». Данные основания установлены в связи с проведением деятельности по дознанию в сокращенной форме.

Первое основание представляет собой общее положение, согласно которому практически любое обстоятельство, требующее исследований, способно повлечь назначение и производство судебной экспертизы во многих случаях, хотя, полагаем, законодатель преследовал иную цель. Сложно представить, что в случае заявления кем-либо из лиц, указанных в ст.226.7 УПК РФ, ходатайства о назначении судебной экспертизы, подготовка и назначение судебной экспертизы, производство экспертного исследования, равно как и действия, способствующие реализации прав лиц, вовлеченных в экспертное исследование, могут быть совершены за столь короткий срок. Возможно ли

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч.1). Ст.4921. Далее по тексту – УПК РФ.

ДЪЯКОНОВА О.Г.

в этой ситуации применения положения ч.3 ст.226.7 УПК РФ с учетом того, что производство судебной экспертизы при дознании в сокращенной форме не указывается в числе оснований для перехода с сокращенной формы дознания в общий порядок производства дознания. Следует отметить, что, скорее всего, дознаватели, проводящие дознание в сокращенной форме, либо не будут удовлетворять ходатайства о назначении судебной экспертизы при сокращенной форме дознания (с учетом положений ч.3 ст.226.5), либо будут переходить в общий порядок со ссылкой на положение ч.3 ст.226.7 УПК РФ. Оба варианта, как представляется, будут способствовать затягиванию производства по делу, а в итоге, – нарушению прав лиц, участвующих в деле.

Второе основание, изложенное в ч.3 ст.226.5 УПК РФ не выдерживает критики. Так, п.3 ч.3 ст.226.5 позволяет дознавателю не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении. Однако в ч.1 ст. 144 УПК РФ нет четкого указания на возможность получения заключения специалиста как доказательства, говорится лишь о возможности привлекать специалистов к участию в процессуальных действиях. При этом ч.3 ст.226.5 УПК РФ содержит перечень ситуаций, при наступлении которых дознаватель не имеет права отказать в назначении судебной экспертизы, т.е. фактически обстоятельство обязательного назначения судебной экспертизы. Кроме того, как верно отмечает профессор Е. А. Зайцева, законодатель, посредством смешения форм применения специальных знаний фактически констатировал возможность производства исследований специалистом с составлением по результатам исследований заключений¹. Хотя Пленум Верховного Суда РФ четко определил свою позицию в этом вопросе, указав на то, что «специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза»². Полагаем, что существование данного пункта способно привести к весьма серьезным проблемам, связанным, прежде всего, с осуществлением прав участников уголовного судопроизводства, поэтому, соглашаясь с мнением Е. А. Зайцевой, настаиваем на его исключении.

Несмотря на существование перечня обязательного назначения судебной экспертизы, отметим то, что далеко не все ученые согласны с существующим перечнем, многие считают необходимым его расширить.

В следственно-судебной практике имеются случаи, в которых обязательное назначение и производство экспертизы обусловлено спецификой доказывания при расследовании уголовных дел о конкретных видах преступлений. Например, по делам о незаконном обороте наркотиков, о дорожно-транспортных происшествиях, об экономических преступлениях. В ряде нормативных правовых актов закреплены и другие

¹ Зайцева, Е.А. Новый закон «о сокращенном дознании» и регламентация использования специальных познаний в досудебном производстве по уголовным делам: или «хотели как лучше, а получилось как всегда...» // Российский судья. 2013. № 4. С.59.

² О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // БВС РФ. 2011. № 2.

обстоятельства, обнаружение которых следователем (дознавателем и др.), судом предполагает необходимость производства судебной экспертизы. Так, в соответствии с пп. 3 и 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде»¹ при отсутствии сведений о цене товара, являющегося предметом контрабанды, его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов. На практике фактически в обязательном порядке проводятся экспертизы и во многих других случаях — для установления причины взрыва или пожара, исследования поддельных денег и ценных бумаг и др. Согласно неоднократным разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ при решении вопроса об отнесении предмета к наркотическим средствам, психотропным веществам, сильнодействующим, ядовитым, отравляющим, взрывчатым, радиоактивным веществам, а также к огнестрельному оружию, взрывчатым устройствам, боеприпасам и другому, суд должен располагать соответствующими экспертными заключениями².

Д.В. Карелин, ссылаясь на правовую позицию Верховного Суда РФ о необходимости назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, с вопросом о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста³, не соглашается с трактовкой, что такая экспертиза необходима лишь «при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего»⁴. В качестве примера он приводит анализ уголовных дел, по которым производство психиатрических и психолого-психиатрических экспертиз по делам о преступлениях несовершеннолетних назначалось довольно редко (в 20 - 25% случаев), несмотря на то что несовершеннолетние либо состояли на учете, либо ранее наблюдались в психоневрологических диспансерах. Д. В. Карелин делает обоснованный вывод: в силу части первой ст. 29 УК РФ такая экспертиза должна быть обязательной по каждому уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, что позволит нивелировать формальный подход учета такого обстоятельства, как уровень психического развития несовершеннолетнего, смещения его с иными обстоятельствами, указывающими на особенности личности лица, не достигшего совершеннолетнего возраста, а также исключить применение необоснованных и неэффективных мер правового воздействия в отношении несовершеннолетнего⁵.

И. М. Ибрагимов предлагает по всем уголовным делам, по которым основанием для проверки и оценки предоставленных потерпевшим доказательств, а также для признания

¹ Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.07.2011 № 12 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2008 г. № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде» признано утратившим силу // БВС. 2011. № 9.

² О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // БВС. 2008. № 1.

³ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 02.04.2015) // Российская газета. 2011. № 29.

⁴ Карелин, Д.В. Использование специальных знаний при установлении обстоятельств по делам о преступлениях несовершеннолетних // Судья. 2014. № 10. С.52.

⁵ Карелин, Д.В. Указ.соч. С.40.

ДЪЯКОНОВА О.Г.

заявителя в качестве потерпевшего может стать заключение судебной экспертизы, в обязательном порядке назначать и проводить экспертизу, с обязательным участие адвоката — представителя потерпевшего¹. В сущности, это обобщенное положение действующей нормы ст.196 УПК РФ, в связи с чем его введение в кодекс никакого результата не даст.

Е. П. Гришина полагает возможным изменить ч.2 ст.196 УПК РФ с тем, чтобы в уголовном процессе в обязательном порядке осуществлялось назначение и производство экспертизы в случаях, если: «1) специалист рекомендует назначить экспертизу; 2) после ознакомления с заключением специалиста стороны заявили ходатайство о назначении экспертизы»². Однако данное предложение представляется не продуманным ввиду следующего. Во-первых, для лица, ведущего процесс — следователя, дознавателя, судьи — никакая рекомендация не может повлечь обязательность выполнения того или иного действия, суть рекомендации состоит в предложении оптимального порядка действий, т.е. это всегда возможные действия, воспользоваться советом или игнорировать его — остается на усмотрение указанных субъектов. Во-вторых, связывать с рекомендацией специалиста, который не несет никакой ответственности за представленные в виде консультации разъяснения, обязательность назначения экспертизы, считаем расточительством для и так немало затратного судопроизводства. В-третьих, вполне вероятна ситуация, когда специалист, заведомо или заблуждаясь, дает рекомендацию о необходимости назначения судебной экспертизы, а необоснованно назначенная экспертиза влечет затягивание сроков судопроизводства и делает затруднительным формирование других доказательств по делу. Одна возможность такой ситуации ставит под сомнение целесообразность такого «новшества».

Что касается второго пункта, предложенного Е. П. Гришиной, дополнений в УПК РФ, следует отметить то, что на практике действительно крайне редко следователем удовлетворяются ходатайства сторон о назначении судебной экспертизы. Однако вносить это положение как основание для обязательного назначения судебной экспертизы считаем нецелесообразным по причине того, что возможные злоупотребления сторон с лихвой перекроют пользу от нововведения. Кроме того, у сторон есть и иные возможности добиваться представления доказательств и далеко не всегда существует необходимость назначения и производства экспертизы, можно, например, получить заключение специалиста, обратиться к эксперту на основании договора с просьбой проведения исследования в отношении имеющихся у стороны объектов, ходатайствовать о назначении экспертизы судом и т.п. Можно и дальше рассуждать об этом положении, однако практика уже сейчас показывает на примере ч.1.2 ст.144 УПК РФ, что подобная обязанность удовлетворения ходатайства влечет лишь дублирование исследований, в том числе в целях «подогнать под нужный результат», а также затягивание процессуальных сроков.

¹ Ибрагимов, И.М. Концептуальные проблемы правомерных возможностей защиты прав потерпевшего и вопросы совершенствования законодательства в процессе доказывания в российском уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 30.

² Гришина, Е.П. Участие специалиста в назначении и оценке результатов судебной экспертизы // Адвокатская практика. 2012. № 1. С.18.

Подводя итог, считаем необходимым подчеркнуть установление в процессуальном законе обобщенных оснований для обязательного назначения судебной экспертизы. Полагаем, что судебная экспертиза должна назначаться в обязательном порядке, когда: 1) без использования специальных знаний в форме экспертного исследования невозможно установить то или иное обстоятельство, имеющее значение для дела; 2) решается вопрос о психическом или физическом состоянии подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, гражданского ответчика, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, свидетеля; 3) когда стороны судопроизводства обоснованно ходатайствуют о назначении судебной экспертизы. Обоснованность ходатайства о назначении судебной экспертизы подтверждается, прежде всего, указанием в нем на обстоятельства, которые могут быть установлены посредством экспертного исследования, а также объяснение невозможности установления данных обстоятельств каким-либо иным способом.

Библиографический список:

1. Гришина, Е.П. Участие специалиста в назначении и оценке результатов судебной экспертизы // Адвокатская практика. 2012. № 1. С.18.
2. Зайцева, Е.А. Новый закон «о сокращенном дознании» и регламентация использования специальных познаний в досудебном производстве по уголовным делам: или «хотели как лучше, а получилось как всегда...» // Российский судья. 2013. № 4. С.39.
3. Ибрагимов, И.М. Концептуальные проблемы правомерных возможностей защиты прав потерпевшего и вопросы совершенствования законодательства в процессе доказывания в российском уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 30.
4. Карелин, Д.В. Использование специальных знаний при установлении обстоятельств по делам о преступлениях несовершеннолетних // Судья. 2014. № 10. С.38.
5. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 02.04.2013) // Российская газета. 2011. № 29.
6. О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // БВС РФ. 2011. № 2.
7. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // БВС. 2008. № 1.

References:

1. Grishina, E. P. Participation of a specialist in the appointment and evaluation of the results of the forensic examination // Law practice. 2012. No. 1.
2. Zaytseva, E. A. New law " on reduced inquiry "and regulation of the use of special knowledge in pre-trial proceedings in criminal cases: or" we wanted as better, but it turned out as always... " // Russian judge. 2013. No. 4.

ДЪЯКОНОВА О.Г.

3. Ibragimov, I. M. Conceptual problems of lawful possibilities of protection of the victim's rights and questions of improvement of the legislation in the process of proof in the Russian criminal proceedings // Russian justice. 2012. No. 1.

4. Karelin, D. V. the Use of special knowledge in establishing the circumstances in cases of juvenile crimes // Judge. 2014. No. 10.

5. About judicial practice of application of the legislation regulating features of criminal liability and punishment of minors : the resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 01.02.2011 No. 1 (edition of 02.04.2013) // Russian newspaper. 2011. No. 29.

6. About judicial examination on criminal cases. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of 21.12.2010 № 28 // BVS RF. 2011. No. 2.

7. On judicial practice in criminal cases of hooliganism and other crimes committed out of hooliganism. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of 15.11.2007 № 45 // BVS. 2008. No. 1.

DYAKONOVA O.G.

NORMATIVE REGULATION OF THE GROUNDS FOR THE MANDATORY APPOINTMENT OF COURT EXAMINATION IN THE CRIMINAL PROCESS

Abstract: Despite the fact that the Code of criminal procedure defines a number of grounds for the mandatory appointment of forensic examination, it is impossible to consider their list complete. The author analyzes the procedural law and concludes that in order to unify the regulatory of appointment and manufacture of judicial examination should be fixed in the procedural codes generalized grounds for the mandatory appointment of judicial examination.

Key words: proceedings, judicial examination, the mandatory appointment of judicial examination.

Сведения об авторе: Дьяконова Оксана Геннадьевна, кандидат юридических наук, доцент.

About the author: Dyakonova Oksana, Candidate of Law Sciences, Docent. e-mail: oxana_diakonova@mail.ru