

# НЕГАТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ (ГЛ. 40 УПК РФ): ПОСТАНОВКА И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ

**ПОПОВА Е.И.**

**ГАРМАЕВ Ю.П.**

**Аннотация:** в статье акцентируется внимание на негативных факторах заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке, рассматриваются условия, их определяющие. На основе многолетнего исследования практики применения норм гл. 40 УПК РФ, авторы формулируют основные направления создания криминалистических рекомендаций по наиболее целесообразному использованию в ходе предварительного следствия норм об особом порядке судебного разбирательства, наличие и использование которых в практической деятельности позволяет минимизировать обозначенные негативные факторы и повысить качество производства по уголовному делу.

**Ключевые слова:** особый порядок, следователь, дознаватель, суд.

Впервые проблема негативных факторов заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в порядке гл. 40 УПК РФ поднималась одним из авторов на страницах журнала «Российский следователь» еще в 2011 году<sup>1</sup>. И тогда, и сейчас, по нашему мнению, она представляется весьма и весьма актуальной, особенно с учетом «массовидности»<sup>2</sup> особого порядка судебного разбирательства. Так, ежегодно в таком порядке судами рассматривается около 60% всех уголовных дел, а по отдельным их категориям эта цифра значительно выше (например, по делам о незаконном обороте оружия – 75-80%)<sup>3</sup>.

С учетом этого считаем целесообразным не только вновь обратить внимание юридического сообщества и, прежде всего, ученых-криминалистов на проблему негативных факторов заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в порядке гл. 40 УПК, но и обозначить пути решения этой проблемы.

В этой связи представляется целесообразным напомнить некоторые нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особый порядок и имеющие принципиальное значение в рамках рассматриваемой проблемы. Так, в

---

<sup>1</sup> Попова Е.И. Негативные факторы заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в порядке главы 40 УПК РФ // Российский следователь. – 2011. – №4. – С.12–15. См. также: Гармаев Ю.П., Попова Е.И. Использование следователем норм об особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ): монография. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2016. – 235 с.

<sup>2</sup> Толкаченко А.А. Особый порядок судопроизводства – междисциплинарный институт // Российская юстиция. – 2011. – №8. – С.36.

<sup>3</sup>Сводные статистические отчеты о деятельности судов общей юрисдикции за 2009-2016 г. // Официальный сайт Судебного департамента Российской Федерации URL: <http://сдер.рф> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.04.2017).

соответствии со ст. 514 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Отметим, что о преимуществах, которые дает особый порядок судебного разбирательства, не раз говорилось в литературе<sup>1</sup>. Как правило к ним относят экономию процессуальной деятельности и снижение материальных и моральных затрат участников процесса. Также отмечается, что особый порядок принятия судебного решения стимулирует посткриминальное поведение лиц, подвергающихся уголовному преследованию<sup>2</sup>. Считается, что такое стимулирование заложено в содержании норм Уголовно-процессуального кодекса РФ. Так, если обвиняемый желает заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, он может рассчитывать на:

- 1) обязательное участие защитника (ст. 50, п. 7 ч. 1 ст. 51, ч. 1 ст. 515 УПК РФ);
- 2) назначение наказания не более 2/3 максимального срока или наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 7 ст. 516 УПК РФ);
- 3) освобождение от уплаты процессуальных издержек (ст. 131, 132, 516 УПК РФ).

И здесь хотелось бы отметить, что вопрос заинтересованности следователя в рассмотрении находящегося в его производстве уголовного дела судом в особом порядке все еще не так часто поднимается в научной криминалистической литературе<sup>3</sup>. Такое положение дел во многом обусловлено тем, что нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ), формально никак не влияют на стадию предварительного расследования по уголовному делу. Но это лишь формально.

Напомним, что в случае, если обвиняемый заявляет ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, на следователя с процессуальной точки зрения возлагается достаточно ограниченный круг обязанностей. В частности, он:

- 1) по окончании предварительного следствия при ознакомлении потерпевшего с материалами уголовного дела (в случае, если он ходатайствует об этом) в порядке ст. 216 УПК РФ выясняет его отношение к постановлению приговора без проведения судебного разбирательства. Отметим, что эта ситуация типична по уголовным делам, имеющим перспективу рассмотрения судом в особом порядке. При этом следователь, как правило, разъясняет потерпевшему особенности и последствия производства по уголовному делу по правилам гл. 40 УПК РФ;
- 2) по окончании предварительного следствия при наличии к тому оснований разъясняет обвиняемому право ходатайствовать о постановлении приговора без

<sup>1</sup> См., например: Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2005. – №4. – С. 25.

<sup>2</sup> См., например: Толкаченко А.А. Толкаченко А.А. Уголовно-правовые аспекты особого порядка судебного разбирательства // Уголовный процесс. – 2006. – №9. – С. 36.

<sup>3</sup> Хотя в последнее время появляется все больше интересных публикаций. См.: например: Степанян А. С. Актуальные вопросы участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства // КриминалистЪ. – 2015. – №1(16).

проведения судебного разбирательства (ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Заметим, что закон не возлагает на следователя обязанности доводить до сведения обвиняемого порядок рассмотрения дела судом по правилам гл. 40 УПК РФ и последствия постановления приговора в особом порядке. Однако, как правило, следователи содержание соответствующих норм все же доводят до сведения лиц, подвергающихся уголовному преследованию;

3) если обвиняемый выражает желание заявить упомянутое ходатайство и имеет на это право, следователь обеспечивает участие в производстве по уголовному делу защитника в случае, если он ранее не участвовал по настоящему делу (ст. ст. 51, 315 УПК РФ);

4) составляя протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, делает в нем запись о разъяснении обвиняемому права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и отражает его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него (ст. 218 УПК РФ).

Вероятно, буквально воспринимая приведенные нормы, анкетированные нами следователи отмечают, что не имеют особой заинтересованности в том, в какой форме будет проводиться судебное разбирательство по уголовному делу. Такое мнение высказали большинство (67%) правоприменителей, принявших участие в анкетировании<sup>1</sup>.

В то же время, в ходе интервьюирования респонденты (53%)<sup>2</sup> сделали оговорку на то, что все-таки заинтересованы в том, чтобы уголовное дело, находящееся в их производстве, было рассмотрено судом в особом порядке. Около 90% опрошенных следователей отметили, что перспектива рассмотрения уголовного дела судом по правилам гл. 40 УПК РФ для них привлекательна, если ими при производстве по уголовному делу были допущены какие-либо ошибки/нарушения (уголовно-процессуального, уголовного законодательства). Как отмечают сами респонденты, подобного рода заинтересованность обуславливается содержанием норм статьи 316 УПК РФ, которая устанавливает, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке доказательства в общем порядке не исследуются. Здесь прослеживается и четко определяется четкая грань между формально-процессуальным подходом правоприменителей и неким профессиональным, ведомственным прагматизмом и обвинительным уклоном, многие проявления которого не только аморальны, но и в определенных случаях указывают на признаки дисциплинарного нарушения и даже должностного преступления, преступления против правосудия (ст. 285-286, 302 УК РФ и другие). К негативным факторам заинтересованности представителей стороны обвинения относятся осознаваемая субъектом обвинения неполнота, необъективность расследования, недоказанность или недостаточно полная доказанность обвинения (исключающая всякие сомнения), заинтересованность в укрытии нарушений закона. С наиболее опасными проявлениями негативных факторов заинтересованности можно и нужно бороться всеми

---

<sup>1</sup> В 2009–2015 г. г. нами было проведено анкетирование 132 следователей и дознавателей Республики Бурятия, Забайкальского и Хабаровского краев, Иркутской области по специально разработанной анкете  
<sup>2</sup> Интервьюирование проводилось в 2009–2016 г. г. в отношении 60 следователей и дознавателей Республики Бурятия, Забайкальского края, Иркутской области, имеющих опыт работы свыше 5 лет.

доступными средствами, в том числе и силами уголовного-процессуальной и криминалистической науки и соответствующих учебных дисциплин.

Обращаясь к этому вопросу, С. А. Роговая пишет: «...очевидна заинтересованность следователя, собравшего недостаточное количество доказательств, либо построившего обвинение исключительно на косвенных доказательствах, либо допустившего нарушение закона, влекущее признание доказательств недопустимыми, в проведении судебного заседания без изучения тех самых доказательств и с вынесением обвинительного приговора, пусть даже с ограничениями в сроках наказания, которые на показатели его работы и раскрываемость преступлений не влияют»<sup>1</sup>.

При этом неверно было бы утверждать, что допускаемые в ряде случаев следователями при расследовании преступлений ошибки/нарушения закона, не выявляются. Как известно, в настоящее время законодательно закреплена тройная проверка законности и обоснованности действий и решений следователя по законченному расследованию делу<sup>2</sup>. Обязанность по изучению и проверке материалов уголовного дела возложена на руководителя следственного органа, прокурора и судью.

Так, руководитель следственного органа уполномочен проверять материалы уголовного дела и отменять незаконные или необоснованные постановления следователя (ст. 39 УПК РФ). Прокурор обладает правом возвращения уголовного дела следователю для устранения нарушений законодательства и выявленных недостатков (ст. ст. 37, 221 УПК РФ). Указанные должностные лица осуществляют контроль над действиями и решениями следователя как в процессе предварительного расследования, так и при изучении ими материалов уголовного дела, расследование по которому уже окончено. Конечно, и руководитель следственного органа, и прокурор, проверяя уголовное дело, не только могут, но и обязаны выявить допущенные следователем возможные ошибки/нарушения законодательства (при наличии таковых) и дать указания об их устранении. Однако в силу разного рода обстоятельств, например, некачественного, поверхностного изучения материалов уголовного дела, которое имеет место в отдельных случаях, так бывает не всегда. Кроме того, руководитель следственного органа, прокурор, видя, что в материалах уголовного дела содержится ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке, также могут исходить из тех соображений, что имеющиеся нарушения не будут выявлены в суде, поскольку исследование доказательств в судебном заседании проводиться не будет.

Безусловно, суд, согласно ч. 5 ст. 316 УПК РФ, будучи в известном смысле ограниченным в полном исследовании доказательств, собранных по уголовному делу, не всегда может в рамках судебного заседания выявить возможные ошибки/нарушения закона, которые могли быть допущены на досудебных стадиях. Однако, как справедливо отмечает О.В. Качалова, «оценочная деятельность суда, реализуемая обычно в ходе судебного следствия, применительно к ускоренному производству переместилась на

---

<sup>1</sup> Роговая С.А. Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства: дис. ...канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2006. – С. 39.

<sup>2</sup> Кругликов А.П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Российская юстиция. – 2009. – №2. – С. 57.

стадию назначения судебного разбирательства»<sup>1</sup>. Действительно положения ст. 316 УПК РФ не освобождают судью от необходимости тщательного изучения вне рамок судебного заседания всех материалов уголовного дела с целью проверки обоснованности предъявленного подсудимому обвинения<sup>2</sup>.

Таким образом, грамотный судья, профессионал своего дела вполне способен выявить и, как правило, выявляет, ошибки/нарушения закона, которые были допущены на досудебных стадиях производства. В этом случае судья, например, еще на стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству вправе возвратить уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения.

Вместе с тем, в ходе интервьюирования ряд респондентов (71%) высказались в том смысле, что и руководитель следственного органа, и прокурор, и судья также не всегда выявляют различные нарушения, содержащиеся в материалах уголовного дела. Однако мы не считаем, что указанные должностные лица постоянно допускают либо «пропускают», «закрывают глаза» на различного рода нарушения. По нашему глубокому убеждению, обозначенные участники уголовного процесса, как правило, ответственно подходят к выполнению своих должностных обязанностей. Вместе с тем, в силу большой нагрузки, не всегда высокой профессиональной квалификации либо в силу элементарной невнимательности следователи нередко непреднамеренно допускают различные ошибки/нарушения закона. При этом руководитель следственного органа и прокурор, как правило, не направляют в суд, а судья не назначает судебного заседания по тем уголовным делам, по которым допущены не формальные, а так называемые сущностные, существенные нарушения законодательства.

Отметим то, что законодатель в УПК РФ указывает на существенные нарушения уголовно-процессуального закона как на основания отмены или изменения судебного решения судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанций (п.2 ст. 329.15, ч. 1 ст. 401.15, ч.1 ст. 412.9 УПК РФ). При этом под существенными понимаются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения (ст. 329.17 УПК РФ).

В этой связи в литературе обращалось внимание на то, что недопустимыми следует признавать лишь доказательства, полученные в результате не формальных, а сущностных, существенных нарушений закона, сопровождавшихся отходом от принципов уголовного судопроизводства и причинивших реальный вред правам и свободам граждан. Вряд ли следует признавать таковыми отступления буквально от всякой нормы. Например,

---

<sup>1</sup> Качалова О.В. Что проверять суду, прежде чем рассматривать дело в особом порядке // Уголовный процесс - 2016. - №2.

<sup>2</sup> Кондратов П.Е. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2002. - С. 219.

грамматическая ошибка в наименовании процессуального документа вряд ли может быть отождествлена с прямым нарушением УПК РФ и повлечь отмену судебного решения<sup>1</sup>.

При особом порядке судебного разбирательства, как указывалось выше, судебное следствие не проводится, содержащиеся в материалах уголовного дела доказательства в общем порядке не исследуются. Как следствие, защитник при рассмотрении уголовного дела в соответствии со ст. 316 УПК РФ не может ходатайствовать об исключении доказательств, которые, по его мнению, являются недопустимыми. Хотя, несомненно, он может сделать это на предварительном слушании, заявив ходатайство о необходимости его проведения (ст. 229 УПК РФ).

Таким образом, прямое указание уголовно-процессуального закона на невозможность исследования в общем порядке доказательств при рассмотрении уголовного дела судом по правилам гл. 40 УПК РФ, может позволить следователю избежать неприятных для него последствий, например, возвращения дела для дополнительного расследования, вынесения судом частного определения, наложения дисциплинарного взыскания и др.

Отметим, что рассмотренные обстоятельства следует считать негативными факторами заинтересованности следователя в постановлении приговора судом в порядке главы 40 УПК РФ, которые необходимо искоренять. По нашему мнению, эффективно предупреждать эти негативные факторы можно путем создания и внедрения криминалистических рекомендаций по наиболее целесообразному использованию в ходе предварительного следствия норм об особом порядке судебного разбирательства.

При этом в числе наиболее перспективных, по нашему мнению, следует назвать разработку криминалистических рекомендаций по использованию следователем (дознавателем) норм об особом порядке (гл. 40 УПК РФ) в рамках:

- осуществления деятельности по работе с потерпевшим, гражданским истцом;
- осуществления деятельности по работе с лицом, подвергающимся уголовному преследованию;
- осуществления деятельности по работе с другими участниками уголовного судопроизводства, в первую очередь, такими как свидетели, эксперты, специалисты;
- взаимодействия с сотрудниками оперативных подразделений;
- взаимодействия с прокурорскими работниками, судьей;
- взаимодействия представителей стороны обвинения и защиты.

В криминалистическом обеспечении также нуждаются стадия назначения уголовного дела к судебному разбирательству и само судебное разбирательство, осуществляемое в порядке гл. 40 УПК РФ.

Практика требует максимально прикладных рекомендаций по использованию и применению норм об особом порядке на различных стадиях уголовного судопроизводства. В рамках обозначенного направления мы разработали и успешно внедряем следующие

---

<sup>1</sup> Гармаев Ю.П. О «спасении» уголовного дела в суде: рекомендации для стороны обвинения // Уголовное право. – 2006. – №1. - С. 121. См., также Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. I ст.105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации (монография+практическое пособие). – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. – С. 107-111 и др.

пособия и бланки документов непроцессуального характера: «Памятка подозреваемому, обвиняемому об особенностях рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке», «Протокол разъяснения подозреваемому, обвиняемому особенностей рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке», «Памятка потерпевшему об особенностях рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке» и «Протокол разъяснения потерпевшему особенностей рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке»<sup>1</sup>, Памятка потерпевшему, заявившему гражданский иск в уголовном процессе<sup>2</sup>.

Обобщение отзывов следователей, дознавателей по результатам внедрения этих пособий и документов позволяет указать, что в целом практические работники считают их достаточно полезными в части разъяснения непрофессиональным участникам уголовного судопроизводства (подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и его представителю):

1. прав и обязанностей при рассмотрении дела судом в порядке гл. 40 УПК РФ;
2. особенностей особого порядка принятия судебного решения и удостоверения факта разъяснения этих особенностей, посредством Протоколов;
3. последствий постановления приговора в порядке гл. 40 УПК РФ.

Кроме того, следователи, дознаватели отмечают, что названные памятки и протоколы дают подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему достаточно полное представление об особом порядке принятия судебного решения. Эти участники уголовного судопроизводства понимают, что в любой момент вправе возражать против особого порядка (ч. 4 ст. 314, ч.6 ст. 316 УПК РФ). Это же осознает и следователь, дознаватель. В результате эти должностные лица понимают, что доказательственная база стороны обвинения должна быть достаточно прочной, чтобы в случае отказа любого из участников процесса от особого порядка и рассмотрения дела судом в общем порядке не было оснований для возвращения дела судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, а также основания для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования полностью или в какой-либо части, постановления оправдательного приговора.

Таким образом, считаем, что предупреждение, пресечение и/или минимизация негативных факторов заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в порядке гл. 40 УПК должны достигаться, в том числе и путем внедрения системы научно-обоснованных рекомендаций, разработанных в рамках криминалистического обеспечения особого порядка судебного разбирательства.

---

<sup>1</sup> Гармаев Ю. П. Руководство по использованию норм об особом порядке (гл. 40 УПК РФ) в рамках досудебного производства по уголовному делу (с памятками и протоколами для подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего) [Электронный ресурс] / Ю. П. Гармаев, Е. И. Попова; Улан-Удэ : Изд-во ВСГУТУ, 2016. Режим доступа: <https://www.litres.ru/e-i-popova/rukovodstvo-po-ispolzovaniu-norm-ob-osobom-poryadke-gl-40-upk-rf-v-ramkah-dosudebnogo-proizvodstva-po-ugolovnomu-delu-s-pamyatkami-i-protokolami-dlya-podozrevaemogo-obvinyaemogo-i-poterpevshego/>. – Загл. с экрана. (дата обращения 02.05.2016).

<sup>2</sup> См., например: Попова Е.И. О некоторых направлениях создания криминалистических рекомендаций по защите прав и законных интересов потерпевших // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – Иркутск, 2016. – Выпуск 3 (11). – С. 20-27.

**Библиографический список:**

1. Белоковьяльскій М.С., Гуртовенко Э.С. Защита при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства: особенности тактики и этики // Адвокат. – 2010. – № 2.
2. Гармаев Ю. П. Руководство по использованию норм об особом порядке (гл. 40 УПК РФ) в рамках досудебного производства по уголовному делу (с памятками и протоколами для подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего) [Электронный ресурс] / Ю. П. Гармаев, Е. И. Попова ; Улан-Удэ : Изд-во ВСГУТУ, 2016. Режим доступа: <https://www.litres.ru/e-i-popova/rukovodstvo-po-ispolzovaniu-norm-ob-osobom-poryadke-gl-40-upk-rf-v-ramkah-dosudebnogo-proizvodstva-po-ugolovnomu-delu-s-pamyatkami-i-protokolami-dlya-podozrevaemogo-obvinyaemogo-i-poterpevshego/>. – Загл. с экрана. (дата обращения 08.05.2016).
3. Гармаев Ю.П. О «спасении» уголовного дела в суде: рекомендации для стороны обвинения // Уголовное право. – 2006.– №1.
4. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. I ст.105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации (монография+практическое пособие). – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014.
5. Гармаев Ю.П., Попова Е.И. Использование следователем норм об особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ): монография. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2016. – 255 с.
6. Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2003. – №4.
7. Качалова О.В. Что проверять суду, прежде чем рассматривать дело в особом порядке // Уголовный процесс - 2016. - №2.
8. Кондратов П.Е. Научно–практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2008.
9. Кругликов А.П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Российская юстиция. – 2009. – №2.
10. Попова Е.И. Негативные факторы заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в порядке главы 40 УПК РФ // Российский следователь. – 2011. – №4. – С.12–15.
11. Попова Е.И. О некоторых направлениях создания криминалистических рекомендаций по защите прав и законных интересов потерпевших // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – Иркутск, 2016. – Выпуск 3 (11).
12. Роговая С.А. Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства: дис. ...канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2006.



13. Сводные статистические отчеты о деятельности судов общей юрисдикции за **2009-2016** г. // Официальный сайт Судебного департамента Российской Федерации URL: <http://sder.rj.sudrf.ru/> – Загл. с экрана. (дата обращения **21.04.2017**).
14. Степанян А. С. Актуальные вопросы участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства // **КриминалистЪ. – 2015. – №1(16)**.
15. Толкаченко А.А. Особый порядок судопроизводства – междисциплинарный институт // **Российская юстиция. – 2011. – №8**.
16. Толкаченко А.А. Толкаченко А.А. Уголовно-правовые аспекты особого порядка судебного разбирательства // **Уголовный процесс. – 2006. – №9**.

**References:**

1. Belokovilsky M.S., Gurtovenko E.S. Protection in the examination of the case in a special order of the trial: the features of tactics and ethics // **Advocate. - 2010. - № 2**.
2. Garmaev Y.P. Guidance on the use of rules on a special order (Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure) in the pre-trial proceedings in a criminal case (with memos and protocols for the suspect, accused and injured) [Electronic resource] / Y. P. Garmaev, E.I Popova; Ulan-Ude: Publishing house of VSSUTU, 2016. Access mode: <https://www.litres.ru/ei-popova/rukovodstvo-po-ispolzovaniu-norm-ob-osobom-poryadke-gl-40-upk-rf-v-ramkah-dosudebnogo-proizvodstva-po-ugolovnomu-delu-s-ramyatkami-i-protokolami-dlya-podozrevaemogo-obvinyaemogo-i-poterpevshego/>. - Ver. from the screen. (circulation date **02.03.2016**).
3. Garmaev Y.P. On "saving" a criminal case in court: recommendations for the prosecution side // **Criminal Law. - 2006. - №1**.
4. Garmaev Y.P., Kirillova A.A. Criminalistic methods of trial in criminal cases of murders (part I, article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation): theoretical bases and applied recommendations (monograph + practical guide). - Moscow: Publishing house "Yurlitinform", 2014.
5. Garmaev Y.P., Popova E.I. The use of the investigator rules on the special order of the trial (Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure): a monograph. - Novosibirsk: Alfa-Porte LLC, 2016. - 235 p.
6. Demidov V. Some questions of the application of a special order of the trial // **Russian Justice. - 2003. - №4**.
7. Kachalova O.V. What to check the court before considering the case in a special order // **The criminal process - 2016. - № 2**.
8. Kondratov P.E. Scientific and practical commentary to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation / under the general. Ed. V.M. Lebedev. M., 2002.

9. Kruglikov A.P. Return of the criminal case for additional investigation by the head of the investigative body or the prosecutor // Russian Justice. - 2009. - № 2.
10. Popova E.I. Negative factors of the investigator's interest in the consideration of the criminal case by the court in the order of chapter 40 of the Code of Criminal Procedure // Russian investigator. - 2011. - №4. - P.12-15.
11. Popova E.I. About some directions of creation of criminalistic recommendations on protection of the rights and legitimate interests of victims // Siberian criminal procedure and criminalistic readings. - Irkutsk, 2016. - Issue 3 (11).
12. Rogovaya S.A. Problems of evaluation of evidence and decision-making under a special order of criminal proceedings: dis. ... cand. jurid. sciences. - Nizhny Novgorod, 2006.
13. Summary statistical reports on the activities of the courts of general jurisdiction for 2009-2016. // Official site of the Judicial Department of the Russian Federation. URL: <http://cdep.ru>. - Ver. from the screen. (the date of circulation is April 21, 2017).
14. Stepanyan A. Actual issues of the participation of the prosecutor in the consideration by the courts of criminal cases in a special order of the trial // Criminology. - 2015. - No. 1 (16).
15. Tolkachenko A.A. The special order of legal proceedings is the interdisciplinary institute // The Russian Justice. - 2011. - №8.
16. Tolkachenko A.A. Tolkachenko A.A. Criminally-legal aspects of a special order of proceeding // the Criminal process. - 2006. - №9.

**ПОПОВА Е.И., ГАРМАЕВ Ю.П.**

**NEGATIVE FACTORS OF INTEREST OF THE INVESTIGATOR IN THE CRIMINAL CASE BY THE COURT IN A SPECIAL ORDER (CHAPTER 40 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE): FORMULATION AND SOLUTIONS OF PROBLEMS**

**Abstract:** The article draws attention to the negative factors of the investigator's interest in the consideration of the criminal case by the court in a special order, the conditions that determine them are considered. On the basis of the long-term study of the practice of applying the norms of Ch. 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the authors formulate the main directions for creating forensic recommendations on the most appropriate use during the preliminary investigation of the rules on the special procedure for the trial, the availability and use of which in practical activities allows minimizing the identified negative factors and improving the quality of criminal proceedings.

**Keywords:** special procedure, the investigator, the investigator, the court.

**ПОПОВА Е.И., ГАРМАЕВ Ю.П.**

**Сведения об авторах:**

**Попова Елена Ильинична**, кандидат юридических наук, доцент кафедры Уголовно-правовых дисциплин Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления

670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д.40 В,

popovaelena03@yandex.ru

**Гармаев Юрий Петрович**, доктор юридических наук, профессор

garmaeff1@mail.ru

**About the authors:**

**Popova Elena Ilyinichna**, Candidate of Law Sciences, associate professor the Department of Criminal law disciplines Federal East-Siberian state University of technologies and management,

Klyuchevskaya St., 40 V, Ulan-Ude, Russia, 670013,

popovaelena03@yandex.ru

**Garmaev Yury Petrovich**, Doctor of Law Sciences, Professor, [garmaeff1@mail.ru](mailto:garmaeff1@mail.ru)