

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ЛИЦА, ЕГО ЗАКЛЮЧИВШЕГО

ШУРЫГИНА И.И.

Аннотация: в статье рассматриваются проблемные аспекты тактики заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе с точки зрения особенностей процессуального статуса лица, его заключившего.

Ключевые слова: соглашение о сотрудничестве, тактика заключения соглашения о сотрудничестве, процессуальный статус лица, заключившего соглашение о сотрудничестве.

Согласно пояснительной записке к проекту Федерального закона 2007 года № 485937-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в качестве реальной меры по противодействию организованным формам преступности введены главы 40 и 40.1 в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), регламентирующие применение особого порядка принятия судебного решения при оказании содействия следствию¹.

В соответствии с положениями статьи 317.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления².

В целях единообразного применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства и недопущения нарушения конституционных прав и свобод граждан, выработки единой правоприменительной практики Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Отмечается, что досудебное соглашение о сотрудничестве

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве) [Электронный ресурс] : [проект федерального закона от 29 октября 2007 г. № 485937-4]. // – Режим доступа : www.consultant.ru (дата обращения: 12.10.2017)

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федеральный закон : от 12.12.2001 г. № 174-ФЗ, в ред. от 19.02.2018 г. № 31-ФЗ]. – Режим доступа : www.consultant.ru (дата обращения: 12.10.2017).

ШУРЫГИНА И.И.

с подозреваемым и обвиняемым будет являться эффективным уголовно-процессуальным средством обеспечения неотвратимости уголовной ответственности за каждое преступление и в особенности в случаях совершения преступлений в соучастии¹.

В настоящий момент при применении досудебного соглашения на практике возникает ряд проблем, к числу которых относится отсутствие четкой регламентации заключения соглашения в зависимости от процессуальный статус лица, его заключающего. В частности, для определения эффективности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в зависимости от процессуального статуса потенциальной стороны соглашения необходимо рассмотреть ряд особенностей при заключении досудебного соглашения с подозреваемым и обвиняемым с точки зрения целесообразности и тактики заключения соглашения.

В силу своего статуса подозреваемый может не осознавать наступающих для него негативных последствий в виде уголовной ответственности в случае доказанности его вины в инкриминируемом деянии и не считать себя виновным. Поэтому, логично предположить, что при отрицании своей вины подозреваемый, конечно же, может не согласиться на сотрудничество со следствием, поскольку будет отрицать факт своей причастности к преступлению, а, следовательно, не будет понимать смысла и необходимости сотрудничества. При предъявлении обвинения лицо более остро осознает приближение негативных последствий в его отношении в виде невозможности избежать уголовной ответственности и стремится всеми возможными способами избежать их.

С другой стороны, с точки зрения тактики, у подозреваемого, особенно в момент после задержания, меньше времени после факта совершения преступления, чем у обвиняемого для продумывания, тщательной подготовки линии защиты, подготовки общих версий и обстоятельств совершения преступления совместно с иными участниками для введения следствия в заблуждение. Согласно проведенному нами опросу 20 работников следственных органов и адвокатов, абсолютное большинство участников опроса пояснили, что зачастую иным участникам преступления известно о заключении одним из них соглашения о сотрудничестве, однако ни по одному делу положения федерального закона о государственной защите свидетелей не применялись. Данный факт свидетельствует о том, что способы сотрудничества и информация, выдаваемая следствию, оговорена лицом, заключающим досудебное соглашение о сотрудничестве, с соучастниками, либо, если соглашение заключено с организатором или активным участником преступления (как бывает в большинстве случаев, согласно проведенному исследованию), иные участники «не возражают» против подобной позиции лица, которое преследует исключительно свои интересы и цели в виде существенного смягчения наказания. В данном случае имеет значение и существующая во взаимоотношениях между участниками преступления иерархия.

На момент нахождения лица в статусе подозреваемого возможно наличие разрозненного характера взаимоотношений между участниками преступной группы, в том числе сразу после задержания кого-либо из них, без устойчивой, согласованной

¹ Вицицкий Л.В., Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 248 с.

подготовки сообщения «нужной» следствию информации, в отсутствие планирования дачи конкретных показаний, вводящих в заблуждение следствие, тем самым создавая противодействие ходу расследования.

Заключение соглашения с подозреваемым может способствовать раскрытию преступления и служить назначению самого досудебного соглашения, поскольку подозреваемый по изложенным выше обстоятельствам может «выдать» следствию гораздо больше реальных обстоятельств совершения преступления, изблечить иных лиц в содеянном, оказать должное содействие иными способами, когда как обвиняемый больше «подготовлен» к сотрудничеству в силу своего процессуального статуса и временного отрезка, прошедшего с момента совершения преступления.

В ходе изучения уголовных дел с применением досудебного соглашения о сотрудничестве установлено, что из 30 уголовных дел соглашение заключено только с двумя подозреваемыми. В данных случаях условия соглашения выполнены в полном объеме.

Например, М. – подозреваемый в совершении разбойного нападения на ювелирный салон (ч. 3 ст. 162 УК РФ) при совершении преступления являлся водителем, осуществлял прибытие и убытие участников преступления, то есть, выполнял лишь обеспечительные функции в группе. По условиям соглашения он обязался:

1. Давать органу предварительного следствия и суду в предусмотренном законом порядке правдивые показания, изблечающие одного из руководителей и организаторов разбойного нападения по имени «Р», проживающего в г. М., который руководил преступлением по телефону, также продавщицы ювелирного магазина, которая сообщила другому организатору преступления – П. необходимые для совершения преступления сведения.

2. Оpoznать мужчину, который указал участникам преступления В. и А., время, удобное для начала разбойного нападения.

3. При возникновении противоречий в его показаниях и показаниях указанных выше лиц подтвердить свои показания в ходе приведения очных ставок и иных необходимых следственных действиях, как в ходе предварительного следствия, так и в суде.

4. Оказать содействие в поиске имущества, похищенного в результате разбойного нападения.

В ходе соглашения М. совершил следующие действия:

- указал всех соучастников (исполнителей), их роли (до этого был известен только П., который был допрошен в качестве подозреваемого, и свою роль в организации преступления не признал);
- подтвердил показания на очных ставках;
- указал место, где были выброшены улики (вещи, в которых совершено преступление, инструменты и пневматический пистолет);
- сообщил, что похищенное имущество передал П.

ШУРЫГИНА И.И.

Подозреваемый М. состоял в должности прапорщика военной части, свою вину в совершении преступления признал в полном объеме. Согласно приговору суда ему назначено 5 лет в колонии строгого режима с лишением звания прапорщика.

Таким образом, подозреваемым исполнены условия соглашения, следствием получена значимая для раскрытия и расследования преступления информация.

Данный случай можно считать образцовым примером заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, искренне раскаявшимся в совершенном преступлении и не успевшим вступить в сговор с другими активными участниками организованной преступной группировки.

Несмотря на данные обстоятельства, на наш взгляд, заключение досудебного соглашения с подозреваемым, помимо возможных положительных для следствия результатов, подразумевает наличие тактического риска.

Представляется, что заключение соглашения о сотрудничестве с подозреваемым является проявлением высокого профессионализма следователя, поскольку установить возможность его содействия следствию в необходимом объеме на данном этапе расследования является непростой задачей. Кроме того, статус подозреваемого не исключает его преобразования в статус свидетеля по делу. Таким образом, для заключения соглашения о сотрудничестве с подозреваемым необходимо обладать уверенностью в неустранимой виновности указанного лица.

Необходимо отметить, что УПК РФ не раскрывает необходимости признания вины в совершенном деянии лицу, заключившему соглашение. Однако, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении № 16 от 28 июня 2012 г. в п. 15 закрепил, что «...одним из условий постановления в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора является его согласие с предъявленным обвинением. В случае, если подсудимый не согласен с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке»¹.

На практике при заключении соглашения лицо в обязательном порядке признает свою вину в совершении преступления, хотя закон подобного положения не содержит. Таким образом, при заключении соглашения с подозреваемым, он автоматически изменяет статус на обвиняемого по делу путем признания своей вины. При таких обстоятельствах, указание в законе на возможность заключения соглашения с подозреваемым требует конкретизации обстоятельств, при которых возможно заключение соглашения с подозреваемым. Например, при наличии добытых в ходе следствия доказательств, неотвратимо изобличающих подозреваемого в совершении инкриминируемого ему деяния.

Предполагается, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым допустимо и будет способствовать эффективности применения соглашения при наличии достаточных данных, свидетельствующих о готовности лица к

¹ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сотрудничеству со следствием, а именно, выяснению подлежит вопрос – располагает ли указанное лицо действительно значимой для следствия, «живой» информацией, а не заранее спланированной для сообщения следствию.

Для выявления подобных обстоятельств требуется наличие высокого профессионализма и опыта следователя. Заключение соглашения с обвиняемым целесообразно по причине большей вероятности наличия у лица желания к сотрудничеству в виду сложившейся для него негативной обстановки. При таких обстоятельствах достичь сотрудничества с обвиняемым следователю гораздо проще. Однако качество подобного сотрудничества может не отвечать назначению досудебного соглашения.

Таким образом, необходимо совершенствование положений законодательства в сфере применения досудебного соглашения о сотрудничестве в части конкретизации возможности и обстоятельств заключения соглашения в зависимости от процессуального статуса лица, его заключающего, рассмотрение вопроса о целесообразности заключения соглашения с подозреваемым в зависимости от следственной ситуации и условий расследования, полученных доказательств и иных обстоятельств расследования, конкретизации способов заключения соглашения с подозреваемым.

Библиографический список:

1. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [федеральный закон: от 18.12.2001 г. № 174–ФЗ, в ред. от 19.02.2018 г. № 51–ФЗ]. – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения: 18.10.2017).
2. Виноцкий Л.В., Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 248 с.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве) [Электронный ресурс]: [проект федерального закона от 29 октября 2007 г. № 485937-4]. // – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения: 18.10.2017)

References:

1. Criminal procedure code of the Russian Federation [Electronic resource]: [Federal law: from 18.12.2001 № 174–FZ, as amended from 19.02.2018 № 51–FZ]. – www.consultant.ru (date accessed: 18.10.2017).
2. Vinitsky, V. L., Kuprikova M. E. Current issues of the Institute of pretrial agreement on cooperation: monography, - Moscow: Yurlitinform, 2015. - 248 p.
3. About modification of the criminal code of the Russian Federation and the Criminal procedure code of the Russian Federation (about introduction of the special order of pronouncement of the judgment at the conclusion of the pre-trial agreement on cooperation) [Electronic resource]: [the Federal law draft of October 29, 2007 No. 485937-4]. – www.consultant.ru (date accessed: 18.10.2017)

Shurygina I.I.

**THE EFFICACY OF PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION, DEPENDING ON
THE PROCEDURAL STATUS OF THE PERSON WHO SIGNED IT**

Abstract: The article deals with the problematic aspects of the tactics of the pre-trial agreement on cooperation, including in terms of the features of the procedural status of the person who signed it.

Keywords: cooperation agreement, tactics of signing cooperation agreement, procedural status of the person who signed the cooperation agreement.

Сведения об авторе:

Шурыгина И.И., Казанский (Приволжский) федеральный университет, аспирант 2-го года обучения кафедры уголовного процесса и криминалистики.

About the author:

Shurygina I.I., Kazan (Privolzhsky) Federal University, post-graduate student of the 2nd year of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics.